د. إبراهيم عوض

معركة الشعر الجاهلي

بين الرافعي وطه حسين

بحث موضوعي مفصّل

١٩٨٧


الله
بسم الله الرحمن الرحيم

د. إبراهيم عوض

معركة الشعر الجاهلي

بين الرافعي وطه حسين

بحث موضوعي مفصّل

١٩٨٧

الإهداء

إلى يمنى وعلاء الدين زهرة حياتى ، وقاهما الله من كل سوء ، وإلى زوجتى ، التى تقوم مشكورة بنسخ ما أكتب ، على ما فى ذلك من عنت وبرغم انشغالها فى بحثها العلمى .

مقدمة

فى الصفحات التالية عرض مفصل لقضية الشعر الجاهلى ، التى اثارها الدكتور طه حسين بكتابه « فى الشعر الجاهلى » ، وهبت طائفة من النقاد والعلماء يردون عليـه ويفندون منهجه وآراءه ، وكان على رأسهم المرحوم مصطفى صادق الرافعى ، الذى ركزت الكلام عليه من بينهم هنا .

وقد حاولت بكل ما استطيع أن اعرض المسألة بالحياد العلمى المطلوب ، فلم أضع فى حسبانى نصرة أحد الطرفين على الآخر ومن ثم فقد وافقت كلا واحد منهما على ما اعتقد أنه الصواب وخالفته فيما أحسب انه خطأ .

وقد يضيق بعض بهـذا الموقف منى أو ذاك ، بيد ان ذلك لم يكن فى بالى وانا اكتب هذا البحث ، اذ كان شغلى الشاغل هو ارضاء الحق جل وعلا . والذى اعرفه اننى كتبته وانا راضى الضمير ، وفرغت منه وانا ايضا راضى الضمير . من هنا فلا على اذا رضى قوم أو سخط آخرون ، فالمهم رضا ربى . فان رضى ، وهو غاية المراد ، وكان الذى بينى وبينه عامرا فلست ابالى ان كان الذى بينى وبين غيره خرابا .

اللهم تقبل عملى ، واجعله فى ميزان حسناتى يوم القيامة ، واضىء بصيرتى بنور الحق واليقين ، وثبت قدمى على صراطك المستقيم ، وامدنى بجهة من عندك ، انك يا مولاى نعم النصير !

متى وكيف بدأت معركة الشعر الجاهلى ؟

فى سنة ١٩٢٥ تحولت الجامعة المصرية من جامعة أهلية الى جامعة حكومية ، وفى تلك السنة نفسها (فى بداية العام الدراسى ٢٥ — ١٩٢٦) ابتدأ الدكتور طه حسين يحاضر عن الشعر الجاهلى محاضراته التى أصدرها بعد ذلك فى كتابه المشهور الذى أحدث ضجة هائلة اثر صدوره لما حواه من قضايا على أشد جانب من الخطورة ، وهو كتاب « فى الشعر الجاهلى » ، الذى انتهى أمره الى أن صودرت نسخه من الأسواق ، ثم حذف منه مؤلفه فصلا وأضاف اليه عدة فصول وأعاد اصداره بعد ذلك بعنوان « فى الأدب الجاهلى » .

وما أن وقعت نسخة من الكتاب فى يد المرحوم مصطفى صادق الرافعى حتى كتب مقالة بعنـوان « قال انما أوتيته على علم ، بل هى فتنة » ، وهى مقالة طويلة استغرقت (فى الطبعة الثالثة من كتابه « تحت راية القرآن ») ، ست عشرة صفحة من القطع الكبير ، ثم تتابعت مقالاته فى هذا الموضوع ، تلك المقـالات التى كانت عناوين معظمها عبارات من القرآن الكريم تدل على مضمونها العام والتى جمعها بعد ذلك فى كتاب له سماه «تحت راية القرآن». وهى تسمية ، كما ترى ، تشى بأنه رحمه الله كان يرى انه بمقالاته هذه انما هو جندى يرفع راية القرآن ويدافع عنها وعنه .

والذى أعرفه انه رحمه الله كان أول من تناول بالنقد (فى مقالته المشار اليها آنفا) كتاب « فى الشعر الجاهلى » ، اذ أصدرها اثر وقوع الكتاب فى يده ، ولا أظن أنه كان قد مر وقت يذكر بين صدور الكتاب وبين مصيره الى يد الرافعى ، إذ لم يكد ينشر الرافعى مقـالته الثـانية عن الكتاب حتى « نهض (كما يقـول هو) العلماء كافة فى جميع المعـاهد الدينية فى أسيوط واسكندرية وطنطا ودمياط والزقازيق والقاهرة محتقوا الحاد استاذ الجامعة (يقصد طه حسين) وجهله وخطئه ، ثم أرسلوا البرقيات الى جلالة ملك مصر

ورياسة وزرائها ووزارة المعارف ونبهوا الأمة جمعاء ، فخفق البرق من كل جهات القطر بالاحتجاج على أستاذ الجامعة »(١) ، ومعنى هذا أنه لم يسبق الرافعى أحد آخر فى نقد الكتاب وتبيين ما فيه من هجوم على القرآن والاسلام والا لنهض العلماء نهضتهم هذه قبل ذلك . وقد عاد الأستاذ الرافعى رحمه الله فذكر فى مقالة تالية أنه أول من نبه الى ما فى كتاب طه حسين من الحاد ثم تبعه العلماء فى ذلك(٢) ، وهو ما يؤكد أن الرافعى كان هو السباق الى نقد كتاب طه حسين . هذا ما استنتجته من سياق هذه القضية وسير احداثها ولا اعلم غيره ، فان ظهر انى أخطات رجعت عن رأيى .

على أن هذا شىء والقول بأن الرافعى أول من انتقد ما قال طه حسين عن الشعر الجاهلى شىء آخر ، فقد سبقه الى هذا الأستاذ عباس فضلى والأمير شكيب ارسلان (٣) . وقد ذكر المرحوم الرافعى انه كان يعلم أن طه حسين يلقى دروسه فى الشعر الجاهلى غير انه لم يقف على شىء منها ، حتى تبهه مقال الأستاذ عباس فضلى ثم مقال الأمير شكيب ارسلان (٤) . ان كتاب « فى الشعر الجاهلى » لما يكن قد صدر ، ومن ثمة كان النقد الذى وجهه الأستاذان الفاضلان الى طه حسين منصبا على ما يقوله فى محاضراته(٥) . وقد دارت مقالة الأستاذ فضلى على ما انتهى اليه طه حسين من أنه « لا تأثير للوثنية واليهودية والنصرانية على الشعر العربى والجاهلى منه على الأخص، وأن ما وجد من الشعر مشتملا على مبادىء للوثنية أو اليهودية انما هو محسوس على من نسب اليهم ، وأنه لم يكن موجودا فى عصرهم » ، وعلى

---

(١) تحت راية القرآن/مطبعة الاستقامة بالقاهرة/ط٣/١٩٥٣/ص ١٥٨ .

(٢) انظر ص ١٦٧ من من كتاب الرافعى ، وهو من مقالة بعنوان « فلما أدركه الغرق » .

(٣) انظر مقالتيهما فى كتاب « تحت راية القرآن » /ص ٨٢١ — ٨٦ و٨٧ — ٩٦ على الترتيب .

(٤) انظر تحت راية القرآن/ص ٦٩ .

(٥) انظر تحت راية القرآن/ص ٨١ ، وص ٨٨ متنا وهامشا .

ما بنى عليه الأستاذ الدكتور هاتين القضيتين من « ان الحكام المسلمين منعوا تداول كل شعر اشتمل على مبادىء هذه الديانات مما يخالف سنن الاسلام ومبادئه ومحوه جميعه ، وأن أهل هذه الملل بعد سكون حركة الفتوحات واستتباب السلم وتيقظ الحركة الفكرية فى ميدان الأدب والعلم قد دفعهم تعصبهم لشعراء ملتهم السابقين الى التقول عليهم بما لم يقولوه ونسبة اشعار اليهم لم تكن من نسج بيانهم ولا هى من منتوجات عقولهم »(٦) . كما دارت مقالة شكيب أرسلان ، التى ظهرت بعد مقالة الأستاذ مغلى على النقطة نفسها .

ليس الرافعى اذن أول من انتقد ما قاله طه حسين عن الشعر الجاهلى ، ولكنه فيما أعرف هو أول من تناول آراء طه حسين المكتوبة فى هذا الموضوع تناولا مستفيضا مفصلا ، لا فى مقالة واحدة بل فى عدة مقالات قلب فيها كتاب « فى الشعر الجاهلى » تقليبا ، وأول من نبه الى ما فى الكتاب من آراء تتناقض من الايمان بالاسلام وكتابه ونبيه . ولا شك أن من تناولوا آراء طه حسين بعد ذلك قد استفادوا من هذه المقالات العميقة التى ترك فيها الرافعى اغرابه فى الأسلوب والفكرة والصورة وترك نفسه الى حد كبير على سجيتها ، فأمتع ببيانه المتدفق وعلمه الرصين وتهكمه اللاذع ، وان لم يعن هذا اننا نوافقه على كل ما قاله .

وليس معنى هذا أن الرافعى لم يتناول رأى طه حسين فى الشعر الجاهلى قبل أن يصدر كتابه عن هذا الشعر ، فقد كتب فى ذلك مقالات أربعا عناوينها كالآتى : « الى الجامعة المصرية » و « والى الجامعة ايضا » « وشهد شاهد من أهلها » و « فلسفة كمضغ الماء »(٧) . وهى مقالات قصيرة

---

(٦) المرجع السابق/ص ٨١ .

(٧) ذكر الأستاذ الرافعى أنه كتب مقالاته التى يرد بها على محاضرات طه حسين وكتابه « فى الشعر الجاهلى » فى جريدة « كوكب الشرق » . انظر تحت راية القرآن/ص ٦٩ .

بالنسبة لمقالاته التى كتبها بعد ذلك فى نقد كتاب « فى الشعر الجاهلى » بعد صدوره . كما انها تدور فى الأساس حول ما دارت عليه مقالات عباس فضلى وشكيب ارسلان مع بعض الاضافة ، ولكن فى ايجاز شديد . وقد وجه المقالة الأولى الى المسؤولين فى الجامعة يسألهم : هل قرر استاذها (يعنى طه حسين) ما نسب اليه من تشكيكه فى الشعر الجاهلى وان القرآن هو الذى يمثل العصر الجاهلى لا ذلك الشعر المنسوب اليه وان الغزل المعزو الى امرىء القيس هو لابن ابى ربيعة ؟ واذا كان قد قرر ذلك فما ادلته ؟ وهل يصح ان يقرر ذلك فى دروسه التى يتقاضى اجرها من مال الأمة ؟ (٨) أما فى المقالة الثانية فقد شكك فى مقدرة طه حسين على الاضطلاع بتدريس تاريخ الأدب العربى (٩) ، وفى الثالثة يتهمه بالتلاعب بالتاريخ ورمى الاسلام بأنه دين الحرج والتعصب وضيق الفكر اذ ان المسلمين وحكامهم ، على ما قال ، قد محوا فى بداية الاسلام شعر اليهود والنصارى والوثنين . كما يسميه « المبشر طه حسين » ، ويشير الى مقالة فى « البلاغ » يتهم كاتبها طه حسين انه سرق محاضرته عن إمرىء القيس من من دائرة المعارف الاسلامية ، ويطالب الجامعة بان تعقد مناظرة بينه وبين طه حسين(١٠) . وفى المقالة الرابعة يسفه منهج طه حسين فى دراسة التاريخ ، ويعود فيؤكد انه لا يصلح للقيام بالتدريس فى الجامعة ، ويختتمها بأرجوزة تهكمية فيه . وقد الحق بهذه المقالة حاشية ذكر فيها أنه بعد كتابته لها تلقى كتاب « فى الشعر الجاهلى » وانه قرا فصل « مرآة الحياة الجاهلية يجب ان تلتمس فى القرآن » ، وعد ذلك خبلا عقليا (١١) .

والملاحظ من مقالتى الأستاذ فضلى والأمير شكيب ارسلان ومقالات الرافعى الأربع هذه انه لم يرد فى أيها ذكر لما قاله طه حسين عن قصة

---

(٨) انظر تحت القرآن/ص ١١٣ ـ ١١٥ .
(٩) المرجع السابق/ص ١١٦ ـ ١١٨ .
(١٠) المرجع السابق/ص ١١٩ ـ ١٢٢ .
(١١) انظر المقالة فى « تحت راية القرآن » ص ١٢٣ ـ ١٢٧ .

سيدنا ابراهيم وسيدنا اسماعيل عليهما السلام فى القرآن من انها اسطورة شاعت بين العرب فى العصر الجاهلى واستغلها الاسلام لأسباب سياسية وغير ذلك ، وهو الفصل الذى اهاج الدنيا عليه وعد كلامه فيه مروقا من الاسلام فحذفه من الطبعة الثانية من كتابه ، الذى غير عنوانه الى « فى الأدب الجاهلى . فهل لم يلمس طه حسين هذا الموضوع فى محاضراته ؟ الأدب الجاهلى » . فهل لم يلمس طه حسين هذا الموضوع فى المحاضرة ؟ أم هل تعرض له فى محاضراته قبل صدور الكتاب ولكن لم يبلغ كلامه فيه أحدا ممن كتبوا عن هذه المحاضرات ؟ لقد نفى لطفى السيد أن يكون طه حسين قد ألقى على طلبته ما جاء فى الكتاب (١٢) فلئن كان يقصد كل شىء جاء فى الكتاب فهو يجافى الوقائع التاريخية ، والا فكيف عرف عباس فضلى وشكيب ارسلان وطه حسين ببعض افكار الكتاب قبل صدوره ؟ كذلك فان عندنا الأستاذ محمود محمد شاكر ، الذى كان فى ذلك الوقت واحدا من طلبة قسم اللغة العربية الذين كان طه حسين قد حاضرهم فى هذا الموضوع ، والذى شهد بأن طه حسين قد حاضرهم فى هذا الموضوع ، وانه ناقش طه حسين فى آرائه ، بل واتهمه فيما بينه وبين بعض الطلاب وكذلك أمام عدد من المستشرقين الذين كانوا أساتذة فى كلية الآداب فى ذلك الوقت بانه سرق أفكاره هذه من مارجليوث المستشرق الانجليزى ، وانتهى الأمر به الى ضيق ونفور ، فأبغض الجامعة وتركها ولم يكمل دراسته بها (١٣) . بيد أن الملاحظ أيضا أن الأستاذ شاكر لم يشر الى ان طه حسين قد رفض صراحة شيئا مما جاء فى القرآن ، مما يعود بنا الى الأسئلة السابقة (حول هذه النقطة) التى لا نجد لها جوابا ، اللهم الا اذا أخذنا ما قاله طه حسين فى كتابه على ظاهره ، اذ ذكر انه أذاعه على تلاميذه ، وانه ليس سرا ما يتحدث به الانسان

---

(١٢) تحت راية القرآن/ص ٣٨٧ .

(١٣) انظر محمود شاكر/المتنبى/السفر الأول/ص ١٥ — ٢٦ ، ٤ — ٤١ ، ومجلة الثقافة/العدد ٦٠ ، سبتمبر ١٩٧٨/ص ٧ ، ١٢ ، ١٤ (وذلك من مقالة للأستاذ شاكر أيضا بعنوان « المتنبى . ليتنى ماعرفته ») .

الى مائتين من التلاميذ (١٤) . ومع ذلك فقد يحيك فى الصدر سؤال : الى أى مدى طه حسين هذا الذى قاله بحذافيره ، بمعنى هل حاضر فعلا طلابه قبل صدور الكتاب فى كل ما ورد فى هذا الكتاب أم انه أرسل القول بغير تحرز ؟ إن الذى جعلنى اقف امام هذه المسألة هو ، كما اشرت ، أن احدا من الذين كتبوا من المحاضرات قبل صدور الكتاب لم يذكر أن طه حسين قد رفض ما جاء فى القرآن صراحة ، بل ان الأستاذ محمود شاكر ، حتى بعد مرور هذه العقود ، لم يشر هو ايضا الى هذه النقطة . فان كانت الاجابة على الشق الثانى من السؤال بنعم فمعنى ذلك ان لطفى السيد حين نفى أن يكون طه حسين قد حاضر الطلاب فيما جاء بعد ذلك فى كتابه ربما كان قصده أن طه حسين لم يهاجم القـرآن فى محاضراته ، وهو فى الحقيقة ما يفهم من عبارة الشيخ محمد احمد عرفه فى كتابه « نقض مطاعن فى القرآن الكريم » (١٥) . ومع ذلك فان الفصل الذى اتهم فيه طه حسين الاسلام بأنه استغل ما سماه بأسطورة هجرة ابراهيم واسماعيل الى مكة لأسباب سياسية هو من أوائل الفصول فى الكتاب ، اذ هو الفصل الرابع من الـكتاب الأول (وبالمناسبة فكتاب « فى الشعر الجاهلى » مقسم الى ثلاثة كتب) ، ويشغل الصفحات من ٢٤ الى ٣٠ . وما جاء فيه هو واحد من الأسس التى بنى عليها نظريته (اقول : « نظريته » هنا تجاوزا ، وسوف نناقش ذلك فيما بعد تفصيلا) ، مما يجعلنى استبعد ان يكون طه حسين لم يذكر ذلك فى محاضراته . ولكنى ، كما سلف القول ، اصطدم بالحقيقة التى مؤداهـا ان احـدا ممن تكلم عن محاضراته لم يشر ، فيما اعـرف ، الى انه ردد فيها هـذا الكلام . وهى قضية ، كما ترى ، لا يمكننى البت فيها برأى لا معقب له ، وانما يمـكن ان يجلى لنا هذا الغموض احد الذين سمعوا هـذه المحاضرات ممن لا يزالون احياء ، أطال الله فى اعمارهم .

---

(١٤) انظر محمد احمد عرفه/نقض مطاعن فى القرآن الكريم/ص ١١٦ — ١١٧ . وقد حافظ الدكتور طه حسين على هذه العبارة حتى فى الطبعة الثانية للكتاب ، الذى غير عنوانه الى « فى الأدب الجاهلى » . انظر ص ٦١ من هذا الكتاب/دار المعارف/١٩٦٤ .

(١٥) انظر ص ١١٦ .

القضايا المتصلة بهذه المعركة

وقد تناولت مقالات المرحوم الرافعى التى إنتقد فيها كتاب « فى الشعر الجاهلى » عدة قضايا هامة : الاولى انه اتهم طه حسين فى دينه ، والثانية حرية الفكر ، والثالثة قوله انه يسرق افكاره من المستشرقين ، والرابعة تسفيهه لمنهجه الذى اتبعه فى دراسة الشعر الجاهلى ومناقشته لآرائه وتفنيدها . وسوف نتناول هذه القضايا واحدة بعد الأخرى مع ما يتصل بكل منها من قضايا أخرى .

ونبدأ باتهام الرافعى لطه حسين فى دينه . وقبل أن نعرض لما قاله الرافعى فى هذا الصدد نذكر ان سامح كريم يربط بين هجوم الرافعى على طه حسين عند ظهور كتاب « الشعر الجاهلى » وبين انتقاد طه حسين قبل ذلك لأسلوب الرافعى (١٦) . وقد ساق هذا بطريقة توحى أن الرافعى حين انتقد كتاب « فى الشعر الجاهلى » انما كان مدفوعا بعامل الانتقام لا بدافع البحث العلمى والغيرة على الدين . وهو ما فعله أيضا عند اشارته الى نقد المرحوم رشيد رضا للكتاب ذاته ، اذ أرجع هذا النقد الى اتهام طه حسين لرشيد رضا فى صدق تدينه واخلاص دعوته الى الدين (١٧) . وانا وان كنت لا استبعد تدخل العوامل الشخصية فى هجوم الرافعى على آراء طه حسين (الرافعى بشر على كل حال) لا اظن ان هذه العوامل هى المحرك الأول للرافعى رحمه الله ، والا لمنعه تكر طه حسين اياه بخير فى كتابه

---

(١٦) انظر سامح كريم/ماذا يبقى من طه حسين/ص ٥٠ — ٥١ وانظر فى هذه المعركة القديمة كتاب الرافعى « تحت راية القرآن » ص ١٠٠ — ١١٢ ، وحديث الأربعاء/لطه حسين/ج ٣/ص ٣ — ٤٠ . كذلك فان كتاب « طه حسين الشاعر الكاتب » لمحمد سيد كيلانى يلقى ضوءا على بدايات الخلافة بين الكاتبين . ص ١١٦ — ١٢٠ .

(١٧) انظر ماذا يبقى من طه حسين/ص ٥١ .

« فى الشعر الجاهلى » نفسه وثناؤه فيه على كتابه « تاريخ آداب العرب » من التعرض له (على الأقل بهذا العنف)(١٨) ولما هاجم لطفى السيد أيضا ، وهو لم يسىء اليه ، بل على العكس مدح كتابه فى تاريخ الأدب العربى حين صدوره مدحا جزيلا ، وجعله محور حديثه فى كل منتدى يذهب اليه فى القاهرة(١٩) ، وعلى اية حال فالعبرة بصحة راى الرافعى أو عدمه ، وهل استند فى اتهامه لغريمه الى دليل او انه ارسل الاتهام ارسالا ؟ كذلك لا ننسى انه اذا كان الرافعى قد اتهمه فى دينه فقد سبق ان فتح طه حسين هذا الباب وشكك فى تدين رشيد رضا واخلاصه فى الدعوة الى الدين كما رأينا . أقول هذا لأن بعض الباحثين قد حمل على الأستاذ الرافعى لموقفه هذا من طه حسين وحذرنا من ان نكون آراءنا فى هذه المسألة عن طريق السماع(٢٠) .

ونحن هنا لن نكتفى بترديد راى الرافعى فى طه حسين بل سنعرضه على النصوص وسنقلبه على كل وجوهه . واريد أن أصارح القارىء منذ الآن بأن العلم لا يعرف تلك الحساسية التى تصيب بعض الناس حينما يرون من ينتقد هؤلاء الذين يعظمونهم ، وتدفعهم الى القول باننا ينبغى الا نتعرض لايمان هذا الشخص او ذاك ، على اساس ان هذا تدسس الى القلوب نهى عنه الاسلام . ان هذا الاعتراض يصح لو ان الباحث يرجم فى هذه القضية بالغيب ، ولكن اذا كانت هناك نصوص مقطوع بنسبتها لا يمكن تأويلها فمعنى

---

(١٨) وذلك بعد أن كان قد عاب هذا الكتاب قبل ذلك . انظر تحت راية القرآن/ص ١٠٠ ، ١٣١ ، وفى الشعر الجاهلى/ص ٩٠ — ٩١ (ص ١٩٢ من «فى الأدب الجاهلى»)،ومحمد سعيد العريان/حياة الرافعى/ص٦٩،١٥١ .

(١٩) انظر فى هجوم الرافعى على لطفى السيد ومدح هذا لكتاب الرافعى « تحت راية القرآن » ص ٢٢١ ، ٢٧٢ — ٢٧٤ ، ٣٠١ ، ٣٠٤ ، ٣٠٧ ، ٣١٥ — ٣١٧ ، ٣٢١ ، ٣٢٤ والعريان/حياة الرافعى/ ص ٦٨ — ٦٩ .

(٢٠) انظر مقالة د. ابراهيم عبد الرحمن « الى خصوم طه حسين : النص الكامل لمقالة مرجليوث فى براءة عميد الأدب العربى » الأهرام/ الجمعة ١٩٨٢/٢/٧ الصفحة الأدبية .

ذلك أن للباحث الحق فى دراسة الأمر . وقد سبق أن تناول كثير من الدارسين عقائد أمثال يزيد بن الوليد وابن المقفع والمتنبى والمعرى والحاكم بأمر الله ، فلم نسمع من ينكر عليهم ، فلماذا الكيل بمكيالين اذن ؟ أيا ما يكن الأمر فاننا هنا بصدد تناول راى الرافعى فى عقيدة طه حسين ، وهذا الراى جزء من تاريخنا الفكرى والأدبى لا اظننا نكون أمناء لو أهلنا عليه التراب . كذلك فاننا لا ندعى أن ما سنصل اليه من نتائج هو كلام لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، فلا يقول هذا الا جاهل أو مغرور ، وانما هو اجتهاد علمى قد يصح وقد يخطىء . واذا كان طه حسين قد راى أن من العلم ان يقول ما قال فى القرآن الكريم فلماذا نعيب الرافعى اذا راى فى موقف طه حسين هذا رايا ؟

ان الرافعى يرى أن طه حسين أداة أوربية استعمارية(٢١) ، غرضه توهين عرى الاسلام(٢٢) ، ويأخذ عليه انه لم يصل على النبى مرة واحدة فى كتابه ولو بحرف (ص) كما يفعل نصارى العرب (٢٣) ، ويسميه « المبشر طه حسين » مرة و « المستر حسين » أخرى (٢٤) ، ويشبه الجامعة (فى مجال العلم) بمستشفيات المبشرين (فى مجال الطب)(٢٥) ، ويكنيه « أبا مرجريت » و « أبا البرت » (٢٦) ، ويشير الى دور زوجته فى حياته وتأثيرها عليه (٢٧) ، ويتهمه بالزندقة(٢٨) والالحاد(٢٩) ، ويورد أيضا اتهام الشيخ مفتاح له بأنه كافر وتحديه له أن يقاضيه(٣٠) . وهو من ثمة يدعو

(٢١) تحت راية القرآن/ص ١٨٦ .
(٢٢) المرجع السابق/١٩٩ .
(٢٣) المرجع السابق/ص ٢٠٧ .
(٢٤) ص/١٢٢ ، ص/١٧٧ .
(٢٥) ص/١٤٥ .
(٢٦) ص/٢٠٠ ، ٣٤٤ ، ٣٧٣ .
(٢٧) ص/٣٤٩ .
(٢٨) ص/١٢٩ — ١٣٠ .
(٢٩) ص/٢١٤ ، ٢١٦ ، ٢١٩ .

الى ابعاده عن الجامعة وحماية النشء من أفكاره(٣١) ويحرض عليه وزارة المعارف لأنه ، كما يقول ، يناقض بآرائه ما يقال للطلبة فى كتبها ومدارسها ، والمفروض فى نظره الا يكون هناك تناقض ، والا فعليها أن تعلن صحة آرائه وتتابعه عليها(٣٢) .

وحين يدافع لطفى السيد عن طه حسين على أساس حرية الفكر يرد الرافعى بأنه لا ينازعه فى معانى حرية الرأى واشباهها ولـكن النزاع فى الجهل والكفر(٣٣) ، ومن هنا نراه يهاجم حـرية الفكر اذا أدت الى الـكفر وتقطيع الأرحام(٣٤) ، وان كان قد عاد فى موضع آخر فسلم للجامعة بحرية الكفر ، لا الفكر فقط (يأسـا منه فيما هو واضح أن يصبح المسـؤولون فى الجامعة السمع اليـه فى هذه النقطة) ، وركز على « الغلطات التـاريخية والأدبية التى وقع فيها أستاذها »(٣٥) .

واتهام الرافعى لطه حسين بالكفر قائم على أساس أن هذا الأخير يرى أن القرآن تأليف لا وحى ، وأن النبى عليه الصـلاة والسلام رجـل سياسة لا رسول ، وانه يهاجم الصحابة(٣٦) ، وانه يرفض الحديث الصحيح(٣٧) . وفى رأى الرافعى أن طه حسين يهاجم الأدب العربى « لأنه أساس فى لغة القرآن ، ولأن القرآن أساس فى الدين ، ولأن الدين ينافى مذهبهم فى الحضارة الغربية ، التى يعملون لها جهد طاقتهم »(٣٨) .

---

(٣٠) ص/٢٤٢ — ٢٤٣ .
(٣١) ص/١٨٨ .
(٣٢) ص/١٧١ .
(٣٣) ص/٣١٤ ، وان كان ظاهر كلامه قد يوحى بغير هذا .
(٣٤) ص/٣٠٦ .
(٣٥) ص/٢٧٣ .
(٣٦) تحت راية القرآن/ص ٢٠٥ .
(٣٧) تحت راية القرآن/ص ١٩٤ ، ٢٠٥ .
(٣٨) المرجع السابق/ص ٣٠٦ .

والرافعى رحمه الله لا يلقى اتهاماته بغير دليل ، بل يسوق ما قاله طه حسين من أننا « يجب حين نستقبل البحث عن الأدب العربى وتاريخه أن ننسى قوميتنا وكل مشخصاتها وأن ننسى ديننا وكل ما يتصل به » (٣٩) ، وقوله (٤٠) انه للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل ، وللقرآن أن يحدثنا عنهما ايضا ، ولكن ورود هذين الاسمين فى التوراة والقرآن لا يكفى لاثبات وجودهما التاريخى ، فضلا عن اثبات هذه القصة التى تحدثنا بهجرة اسماعيل وابراهيم الى مكة ... ونحن مضطرون الى أن نرى فى هذه القصة نوعا من الحيلة فى اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة وبين الاسلام واليهودية والتوراة والقرآن من جهة أخرى »(٤١) ، وما قاله فى ص ٢٨ — ٢٩ من الكتاب نفسه من أن قريشا « كانت فى هذا العصر (يقصد : عصر ما قبل الاسلام) ناهضة نهضة مادية تجارية ، ونهضة دينية وثنية ، وهى بحكم هاتين النهضتين كانت تحاول ان توجد فى البلاد وحدة سياسية وثنية مستقلة »، وانه « اذا كان هذا حقا ، ونحن نعتقد انه حق ، فمن المعقول أن تبحث هذه النهضة الجديدة لنفسها عن أصل تاريخى قديم يتصل بالأصول التاريخية الماجدة التى تتحدث عنها الأساطير . واذن فليس ما يمنع قريشا من أن تتقبل هذه « الأسطورة » التى تفيد أن الكعبة من تأسيس اسماعيل وابراهيم ، كما قبلت روما قبل ذلك ولأسباب مشابهة « اسطورة » أخرى صنعها اليونان تثبت أن روما متصلة بابنياس بن بريام صاحب طروادة »(٤٢) وكذلك ما قاله فى ص ٨٠ من كتابه السالف الذكر من أن القرآن « يذكر التوراة والانجيل ويجادل فيهما اليهود والنصارى . وهو يذكر غير التوراة والانجيل شيئا آخر هو صحف ابراهيم . ويذكر غير دين اليهود

---

(٣٩) المرجع السابق/ص ١٤٠ — ١٤١ . والنص موجود فى ص ١٢ فى كتاب « فى الشعر الجاهلى » .

(٤٠) ص/٢٦ من كتابه « فى الشعر الجاهلى » .

(٤١) تحت راية القرآن/ص ١٤٥ — ١٤٦ .

(٤٢) المرجع السابق/ص ١٤٧ .

والنصارى دسنا آخر هو ملة ابراهيم ، هو هذه الحنيفية التى لم نستطع الى الآن أن نتبين معناها الصحيح ، واذا كان اليهود قد استأثروا بدينهم وتأويله ، وكان النصارى قد استأثروا بدينهم وتأويله ، ولم يكن أحد قد احتكر ملة ابراهيم ولا زعم لنفسه الانفراد بتأويلها فقد أخذ المسلمون يردون الاسلام فى خلاصته الى دين ابراهيم(٤٣) ، وقوله فى ص ٨٣ من نفس الكتاب : « وليس يعنينى هنا ان يكون القرآن قد تأثر بشعر امية بن أبى الصلت أو لا يكون »(٤٤) ، وقوله (فى ص ٨٥) فى الرد على المستشرق كليمان هوار وزعمه أن النبى قد استعان بشعر أمية بن أبى الصلت فى تاليف القرآن : « من ذا الذى يستطيع أن ينكر ان كثيرا من القصص كان معروفا بعضه عند اليهود وبعضه عند النصارى وبعضه عند العرب أنفسهم ، وكان من اليسير أن يعرفه النبى ﷺ ، كما كان من اليسير أن يعرفه غير النبى . ثم كان النبى وامية متعاصرين ، فلم يكون النبى هو الذى أخذ من أمية ولا يكون أمية هو الذى أخذ من النبى ؟ » ، فان الرافعى يلمح فى هذا الكلام أن النبى ، فى نظر حسين ، هو مؤلف القرآن وهو نفس ما يفهمه من قوله (ص ١٨٢) فى تعليل مخالفته لمن يرون أن انكار الشعر الجاهلى يسىء الى القرآن ، لأن القرآن ليس بحاجة الى شواهد من الشعر على ألفاظه ومعانيها عند العرب : « ان أحدا لم ينكر عربية النبى فيما نعرف » ، فهو يرى فى الاشارة الأخيرة أن القرآن هو كلام النبى ، وقوله (فى ص ٧٢ — ٧٣) : انه يوجد « نوع آخر من تأثير الدين فى انتحال (يقصد : نحل)(٤٥) الشعر واضافته للجاهليين ، وهو ما يتصل بتعظيم شأن النبى من ناحية اسرته ونسبه فى قريش ، فلأمر ما اقتنع الناس

---

(٤٣) المرجع السابق/ص ١٤٨ .

(٤٤) المرجع السابق/ص ١٤١ ، ١٥٠ .

(٤٥) كتب المرحوم الرافعى بعد كلمة « انتحال » (كذا) . وقد لاحظت أن طه حسين فى وقت لاحق قد استبدل بهذه الكلمة الخطأ كلمة « نحل » .

ان النبى(٤٦) يجب أن يكون صفوة بنى هاشم وأن يكون بنو هاشم صفوة بنى عبد مناف ، وان يكون بنو عبد مناف صفوة مضر ، ومضر صفوة عدنان ، وعدنان صفوة العرب ، والعرب صفوة الانسانية كلها »(٤٧) ، فالرافعى يرى ان هذا تهكم واستهزاء بالحديث الصحيح التالى : « ان الله اصطفى كنانة من ولد اسماعيل ، واصطفى قريشا من كنانة ، واصطفى من قريش بنى هاشم ، واصطفانى من بنى هاشم »(٤٨) . ومثل هـــذا تكذيبه بوجود امرىء القيس مما يعد رفضا للحديث الصحيح الذى ورد بذكره(٤٩) ، وقوله (ص ٥٥)(٥٠) : « ان يزيد صورة صادقة لجده ابى سفيان فى السخط على الاسلام وما سنه للنـــاس من سنن »(٥١) .

وبعد ، فهذا جل لا كل مارآه الرافعى رحمه الله مطعنا فى ايمان طه حسين بالاسلام وكتابه ونبيه . والحقيقة أن من الصعب تماما الدفاع عن طه حسين ، اللهم الا فى بعض النقط الفرعية التى لا تقدم ولا تؤخر فى اتهام الرافعى له ، اذ قد يمكن القول مثلا انه حينما قال انه لا يعنيه هنا ان يكون القرآن قد تأثر بشعر امية أو لا لم يجوز الاحتمالين كما فهم الرافعى ، ولكنه قصد أن هذا

---

(٤٦) الملاحظ ان الأستاذ الرافعى عليه رحمة الله ، كان يصلى على النبى عليه الصلاة والسلام فى كل مرة ذكر فيها فى هذا النص ، مع ان الأصل خال من ذلك . وقد حذفت عبارة « صلى الله عليه وسلم » حتى لا يظن ظان انها موجودة هكذا فى الأصل فيكذب الرافعى فيما قاله من ان طه حسين لم يشفع اسم النبى مرة واحدة ولا بحرف (ص) .

(٤٧) تحت راية القرآن/ص ١٩٤ .

(٤٨) الموضع السابق .

(٤٩) تحت راية القرآن/ص ١٩٧ .

(٥٠) ص ٥٥ ، وقد لاحظت ان الرافعى قد روى كلام طه حسين هنا بالمعنى . أما نص الكلام فهو : « وأما يزيد فقد كان صورة لجده أبى سفيان . كان رجل عصبية وقوة وفتك وسخط على الاسلام وما سنه للناس من سنن » .

(٥١) تحت راية القرآن/ص ٢١١ .

ليس موضع الرد على رأى كليمان هوار ولا أوانه ، لأنه مشغول فقط ببحثه فى الشعر الجاهلى ، وان كان هــذا فى الحقيقة لونا من التأويل المتعسف لكلامه . كما قد يمكن القول ان حكمه على ابى سفيان مثلا انما هو رأى اجتهد فيه ، ومهما يكن قد اخطأ فيه فان احسان القــول فى أبى سفيان ليس من دعائم الاسلام ، أو ان طه حسين اذا كان يرفض الحديث الشريف الذى ينص على افضلية الرسول واسلافه فلأنه يراه غير صحيح رغم وروده فى كتب الصحاح . ثم قد يقول المجادلون ان النبى عليه الصلاة والسلام لا يضره أن يكون أسلافه أو لا يكونوا افضل البشر وهكذا . وقد نقبل جدلا كلامه فى عميد الأمويين ، ولكن هل من السهل أن تخفى علينا نبرة التهكم فى تناوله الحديث الذى يؤكد افضلية الرسول على جميع البشر ؟ وهل يليق بمسلم أن تكون هذه نظرته الى الرجل الذى يؤمن بنبوته وما يعنى اصطفاء الله له للقيام بهذه الرسالة العظيمة التى لا يجتبى لها الا الأفذاذ الأخيار من البشر ؟

أيا ما يكن الأمر فما القــول فى رأيه ان على من يريد دراســة الأدب العربى أن يتجرد من دينه ؟ ان هذا معناه شىء واحــد هو أن الدين يناقض البحث العلمى ، فكيف يجمع طه حسين بين الايمان بالاسلام والايمان بمنهج البحث العلمى وهو يرى أنهما متناقضان ؟ ان عليه أن يختار واحــدا منهما مادام الأمر كذلك ، لأن من المستحيل ، الا على ذى عقل مضطرب أو مريض بانفصام فى شخصيته ، أن يجمع بينهما .

ان طه حسين يعلن انه فى شكه فى الشعر الجاهلى انما يجــرى على منهج ديكارت . فكيف اذن تجاهل أحد القوانين الفطرية التى رأى ديكارت أنها تعلو على كل شك ، الا وهو « قانون عدم التناقض » ، الذى بمقتضاه لا يمكن أن « يكون » الشىء « ولا يكون » فى الوقت نفســه ، بل اما أن «يكون» فقط أو « لا يكون » ؟ ان تطبيق هذا القانون على النقطة التى نحن بصددها يستلزم أن يؤمن طــه حسين اما بالدين أو بالمنهج العــلمى مادامـا فى رأيه متعارضين (٥٢) .

---

(٥٢) انظر مادة Descartes (وبالذات ص/٨٥) من A Dictionary of Philosophy لمؤلفه Antony Flew

اما قول طه حسين ان فى كل منا شخصيتين متمايزتين : احداهما عاقلة تبحث وتنقد وتحلل ، وتغير اليوم ما ذهبت اليه أمس ، والأخرى شاعرة تلذ وتألم وتفرح وتحـزن وترضى وتغضب فى غير نقـد ولا بحث ولا تحليل ، وتساؤله : ما الذى يمنع أن تكون الشخصية الأولى عالمة باحثة ناقدة ، وان تكون الثانية مؤمنة ديانة مطمئنة طامحة الى المثل الأعلى ؟ مالك لا تدع للعلم حـركته وتغيره ، وللدين ثباته واستقراره ؟ (٥٣) فهو مغالطات بهلوانية : فأولا ، اذا كان هو يعتقد أن الدين يتميز بالثبـات والاستقرار فكيف يطالب الباحث باطراحه والتجرد عنه أثناء بحثه ؟ لقد كان أحرى به أن يعرف اذن ان بحث الأدب العربى لا يدخل فى نطاق الدين ، ومن ثم فلم تكن به حاجة (لو كان فعلا يعنى كلامه هذا الأخير) الى دعوته المريبة تلك . وثانيا ، أننا لا أفهم العلاقة بين الرضـا والغضب واللذة والألم والفرح والحـزن وبين الايمان . ان الايمان هو اقتناع بعقيدة وتشريع ما ، والاقتناع من شأن العقل لا من شأن المشاعر ، التى كما يصورها هو نفسه لا تستقر على حال ، مع انه قال أن الدين يتميز بالثبات والاستقرار . ان الاسلام هو دين العقل لا التسليم القلبى دونما فهم او بحث أو اقتناع ، على عكس الأديان الأخرى ، التى يقع المؤمن بها فريسة للصراع بين عقله وعلمه وبين ايمانه وتسليمه ، هـذا الصراع الذى يظل يؤرقه ولو فى أعماق نفسه اذا حاول ان يكبته هناك فى تلك الأعماق المظلمة بعيدا عن وعيه ، أو يدفعه فى نهاية الأمر الى الكفر .

من هنا يرى الرافعى ان مقال طه حسين الذى اقتطف منه الرافعى ما سبق (وكان طه حسين قد نشره فى « السياسة » تسويغا لموقفه وآرائه التى بثها فى كتاب « فى الشعر الجاهلى ») انما هو تفسير وتعليل لكفره بحجة العلم ، اذ « يريد أن يثبت فيه أنه من الممكن ان يكون مثله كافرا أشد الكفر على اعتبار أنه عالم يبحث بعقله ، ثم لا يمنع ذلك أن يكون مؤمنا أقوى الايمان فى شعوره »(٥٤) ، كما يرى أن تسمية الشعور شخصية والعقل شخصية

---

(٥٣) انظر تحت راية القرآن/ص ٣٤٩ — ٣٥٠ .
(٥٤) المرجع السابق/ص ٣٥٠ — ٣٥١ .

أخرى معناه أن النسيان هو أيضا شخصية والذكر شخصية ، والانسان عدة شخصيات ، وانه حين ينتقل من حالة الى أخرى انما ينتقل من شخصية الى غيرها ويصبح رجلا غير الذي كان ، بل يصبح كأن روحا تقمصته(٥٥) .. وكذلك يرى أنه لابد من التوفيق بين الدين والعلم فيما يختلفان عليه ، والا كان احدهما لغوا وعبثا (ص ٣٥٤) ، وهو ما قلناه من قبل . لقد كان على طه حسين ، بدلا من اللف والدوران ،أن يحدد موقفه من الدين . وهو مافعله فى نفس المقالة التى نحن بصددها ، اذ قال : « ان العالم ينظر الى الدين كما ينظر الى اللغة ، وكما ينظر الى الفقه ، وكما ينظر الى اللباس ، من حيث أن هذه الأشياء كلها ظواهر اجتماعية يحدثها وجود الجماعة وتقع الجماعة فى تطورها . واذن فالدين فى نظر العلم الحديث ظاهرة كغيره من الظواهر الاجتماعية ، لم ينزل من السماء ولم يهبط به الوحى ، وانما خرج من الأرض كما خرجت الجماعة نفسها ، وان رأى دوركيم أن الجماعة تعبد نفسها ، او بعبارة أدق انها تؤله نفسها »(٥٦) .

بهذا يكون موقف طه حسين واضحا ، فهو لا يؤمن بالاسلام ، ان آمن به ، على أنه دين سماوى أوحاه الله الى نبيه محمد ، بل على أنه اختراع بشرى . واذن الرافعى لم يكن متجنيا عليه قيد شعره حين رماه بالكفر والالحاد . (واحب أن أبادر هنا الى القول اننى لا اريد بهذا ان اسب طه حسين ، بل انى فقط ابحث الأمر بحثا علميا) . واذن أيضا فان طه حسين حين أعلن من قبل فى الخطاب الذى ارسله ، على اثر الهجوم عليه بسبب كتابه ، الى مدير الجامعة احمد لطفى السيد(٥٧) انه مسلم يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر لم يكن يعنى ما يقول(٥٨) ، فان الانسان لا يمكنه أبدا أن يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله

---

(٥٥) المرجع السابق/ص ٣٥١ .

(٥٦) المرجع السابق/ص ٣٤٨ — ٣٤٩ .

(٥٧) لفت نظرى أن أسلوب هذا الخطاب يختلف عن أسلوب طه حسين كما نعرفه ، فهل كتبه له لطفى السيد مثلا ؟ انه به أشبه .

(٥٨) انظر تحت راية القرآن/ص ١٦٥ .

واليوم الآخر وهو فى ذات الوقت لا يؤمن بوحى ولا بالله ، مادامت الجماعة انما تؤله نفسها وتعبد ذاتها فى الحقيقة ، وما دام الدين لم ينزل من السماء وانما نبع من الأرض اختراعا بشريا(٥٩) .

اما قوله انه لم يتعمد فى كتابه الخروج على الدين فهو خداع لا يجوز على العقول ، لأنه اذا لم يكن وصف بعض قصص القرآن بأنها أساطير مخترعة لغايات سياسية والقول بأن المسلمين هم الذين ردوا الاسلام فى خلاصته الى دين ابراهيم وغير ذلك مما سبق أن أوردناه هو الخروج على الدين فانه لا يوجد اذن شىء اسمه الخروج على الدين .

اما تأكيد طه حسين فى الخطاب الذى ارسله الى مدير الجامعة بأن دروسه فى الجامعة خلت خلوا تاما من التعرض للديانات ، « لأنى أعرف ان الجامعة لم تنشأ لمثل هذا » ، فاننا قد سبق أن قلنا اننا ليس تحت أيدينا

---

(٥٩) الغريب أن الأستاذ سامى الكيالى ، الذى رمى من اتهموا طه حسين بسبب ما ورد فى كتابه « فى الشعر الجاهلى » فى دينه بالرجعية والجمود هو نفسه الذى طبع ونشر لاسماعيل ادهم بحثا بعنوان « طه حسين — دراسة وتحليل » (ط. مجلة الحديث/حلب/١٩٣٨) . وفى هذا البحث يمدح أدهم طه حسين واصفا اياه بالالحاد والثورة على الدين ، ويشير الى رايه هذا فى الدين . والغريب كذلك أن هذا البحث قد نشر أيضا فى عدد من مجلة « الحديث » التى كان يملكها سامى الكيالى ، وكان ذلك فى نفس العام (عدد نيسان = ابريل) ، ولكن حذفت منه العبارات التى تتحدث عن الحاد طه حسين وثورته على الدين ونظرته اليه كنتاج بشرى ، ووضع مكانها نقط . ان هـذا يبين حقيقة موقف ذلك الصحفى السـورى واننا ينبغى الا يخدعنا كلامه ، والا فكيف يكون وصف طه حسين بالالحاد من جانب اسماعيل ادهم جميلا ووصفه بذلك من شيوخ الأزهر وعلماء مصر رجعية وتزمتا ؟ كذلك من اللافت للنظر ان الكيالى لم يورد مما قاله طه حسين فى حق القرآن الا جملة واحدة ، ويا ليته أوردها كما هى ، فقد حـرفها بما اذهب شناعتها،وقال انه قالها على سبيل الاستطراد . فتأمل مدى الأمانة العلمية ! انظر كتابه « مع طه حسين » ج/٢١ ص ٥٦ وما بعدها .

ما يثبت أو ينفى ذلك . ولكن السؤال الذى يلح على الذهن هو أنه اذا كان لم يتعرض للأديان فى محاضراته والكتاب مملوء بالتعرض للأديان ، والاسلام بالذات ، فما الذى كان يقوله فى محاضراته ؟ على أن الدكتور طه حسين عاد فأدلى لصحيفة « الانفورماسيون » بالآتى : « قيل لهؤلاء البسطاء : انى اطعن فى الاسلام ، فشهروا الحرب على جميعا . على أنى أقول عاليا انه ليس فى كتابى كلمة يمكن أن تؤول ضد الدين . والعبارة الوحيدة التى يمكن ان انتقد من أجلها تضع النصوص المقدسة بعيدة عن قسوة المباحث التاريخية »(٦٠) . وهو كلام لا ظل له من الحقيقة كما بينا . وقد دفعت هذه المخادعة الأستاذ الرافعى لتكذيبه ووصفه بعدم الحياء والعناد والمكابرة والكذب والسخرية بعقل الأمة(٦١) .

---

(٦٠) تحت راية القرآن/ص ٢٤٢ .

(٦١) المرجع السابق/ص ٢٤٣ .

اتهام الرافعى لطه حسين فى عقيدته

وبعد أن فرغنا من مناقشة ما قاله الرافعى فى آراء طه حسين ننتقل الى تحليل ما قاله فيه هو نفسه . وقد ذكرنا أنه سماه « المبشر » ، وكناه « أبا مرجريت » و « أبا البرت » ، وقال ان سلطان زوجته عليه شـــديد . والحقيقة أن هذه الاتهامات ، برغم عدم تفصيل الرافعى القول فيها ، تشير من بعيد الى ماذكره كاتب (سكرتير) طه حسين بعد ذلك بعشرات السنين ، وهو فريد شحـــاتة النصرانى (أقـــول : « النصرانى حتى لا يتهم مثلما اتهم الرافعى وغيره بالرجعية والجمود) ، اذ كتب أن طه حسين قد تعمد لاعتناق النصرانية فى شبابه عند زواجه من زوجته الفرنسية وكان ذلك فى كنيسة احدى القرى الفرنسية (٦٢) .

والحقيقة أننا جريا على المنهج الصارم الذى نتبعه فى كتاباتنا لا نستطيع أن نجزم جزما قاطعا بأن هذا قد حدث ، فانه ليس بين أيدينا وثيقة مقطوع بصحتها تشهد على ما قاله كاتب طه حسين ، الذى عاشره فى بيته وخارج بيته عشرات السنين واطلع منه على مالم يطلع عليه سواه ، وان كان هذا لا يمنع أن تظهر مثل هذه الوثيقة يوما ان صحت رواية الرجل . كذلك فان فريد شحاتة بالطبع لم يكن حاضرا طقوس التعميد الذى يشير اليه ، فلم يكن فريد قد عرف الدكتور طه حسين بعد آنذاك ، وان كان الحق يقتضى أن انكر أن فريد هذا كان لصيقا بقلب الدكتور طه حسين قبل أن يتركه ، كما كان موضع اسراره الخطيرة لعشرات من السنين (ويمكن الرجوع فى ذلك الى الحوار الذى اجراه محمد شلبى معه حول الدكتور طه حسين فى كتابه « مع

---

(٦٢) انظر مقال احمد حسين « العودة لطه حسين مفخرة مصر » / الثقافة/العدد ٧٤/نوفمبر ١٩٧٩/ص ٤ ، وكذلك مقاله بعنوان « لقد حسمت القضية وتحدد موقف طه حسين فى تاريخ مصر »/الثقافة/العدد ٧٧/فبراير ١٩٨٠/ص ٨ — ٩ .

رواد الفكر والفن » وبخاصة ص/ ١٣٢) .ومع ذلك فهناك عدة ملاحظات لها دلالتها : فزوجة طه حسين ، على رغم أنها لم تترك شيئا فى حياة طه حسين الا ذكرته فى كتابها الذى وضعته بعد وفاته عن حياتها معه ، ورغم حرصها على أن تدافع عنه هجوم من هاجموه ، حتى فى الأمور التى لا تحسنها كقضية الشعر الجاهلى مثلا ، لم تفتح فمها بكلمة واحدة تدفع به عنه هذا الاتهام ، مع انها هى الوحيدة المتبقية (فيما اظن) ممن كانوا حاضرين هذا التعميد المشار اليه ، بل هى السبب فيه (ان كان قد حدث) ، باعتبار أن هذا كان شرطا لزواجه منها ، فما معنى عدم نفيها هـذا لما قاله واحد من اقرب المقربين الى زوجها واليها ؟ ترى لو كان هذا اتهاما باطلا اكانت ستسكت عليه مهما كان تدينها وحبها لنصرانيتها ورغبتها فى أن تتكثر لدينها من الأتباع والمتحولين اليه من الديانات الأخرى ؟ ولكن لم لم تحاول ان تنفى هذه الدعوى بالباطل ، لو صح أنها حقيقة ؟ أيمكن ان نقول انها خافت أن تكذبها سجلات تلك الكنيسة التى قال فريد شحاتة ان عميد الأدب العربى قد تم تعميده فهيا حينما يعن يوما لأحد الباحثين المهتمين بهذا الموضوع أن يطلع عليها او ترى الدوائر المعنية فى فرنسا أن تخرج هـذه الوثيقة ، ان كان لها وجود ، وتذيعها على الناس عندما تقدر انه قد حان الأوان لكشفها من أجل هذا الغرض او ذاك ؟ تلك اسئلة لا يستطيع الباحث فى الظروف الحـالية ان يجيب عليهـا اجـابة علمية قاطعـة تشـفى الغليـل ، ولا يملك الا أن يقول : فلننتظر !

على ان الباحث مع ذلك لا يمكنه أن يمر مرور الكرام على الحقائق التالية : ان زوجة طه حسين لم تكن تحبه حين قبلته زوجا . وليس هـذا تخمينا منا ، فقـد ذكرت هى هـذا ذكرا صريحـا فى أكثر من موضـع فى كتابها(٦٣) ، كما ذكر د. طه حسين قبلها ذلك بنفسه(٦٤) ، وان الذى حثها

---

(٦٣) انظر سوزان طه حسين/معك/ص ١٠ ، ١٦ .

(٦٤) الأيام ج/٣ ص ١٠٨ وما بعدها و ١١٨ ، وانظر اضـا مقـال احمد حسين « لقد حسمت القضية وتحدد موقف طه حسين فى تاريخ مصر » / فى « الثقافة » / عدد فبراير ١٩٨٠/ص ٩ — ١٠ ، وسامى الكيالى / مع طه حسين ج/١ ص/٢٩ .

على الأقل شجعها على الزواج منه هو عمها القسيس الكاثوليكى(٦٥) الذى كان طه حسين يقول عنه دائما انه احب رجل الى نفسه ، والذى كان يرى فيه مثله الأعلى ودليله فى الحياة) (٦٦) ومتى ؟ فى الربع الأول من هذا القرن حين كان المد الاستعمارى لبلاد المسلمين ولمصر فى أوجه ، ونظرة الأوربيين لنا على اننا شعوب من الهمج على اشدها ، وكراهيتهم لنا بوصفنا مسلمين فى قمتها . اليس غريبا أن يجهد قسيس كاثوليكى فرنسى فى العقد الثانى من هذا القرن جهده فى اتمام زواج ابنة أخيه من شاب مسلم (يعنى « كافر » من وجهة نظره) ، وترضى ابنة الأخ بهذا الشاب الذى لم يكن يتمتع بما تصبو اليه الفتيات عادة من غنى أو منزلة اجتماعية عالية او وسامة او اناقة ، ودعنا من أنه كان كفيفا وكانت فرنسيته بالطبع فى ذلك الوقت مكسرة بحيث كان من الصعب عليه ، حتى لو كان من أمهر الغزلين ، أن يستميل قلبها بالكلام الخيالى المنمق . كذلك فمن المهم أن نلاحظ أنها هى نفسها كانت ولا تزال شديدة التمسك بنصرانيتها ، أى أن افتراض لامبالاتها بكونها نصرانية وكونه مسلما (أى « كافرا » من وجهة نظرها) هو افتراض غير متبول . وثمة أمر آخر أرى أن له مغزاه : فقد ذكر طه حسين أنه حينما أتاه خطاب سوزان من قريتها فى الجنوب الفرنسى (هذا الخطاب الذى كان علامة بينهما على أنها رجعت عن رأيها فى عدم امكانها الزواج منه لأنها لا تحبه) سافر وحده الى هناك ، ولم يستمع لزملائه المصريين الذين صدوه عن الذهاب اشفاقا عليه(٦٧) . يعنى أنه حين أعلنت خطبته على سوزان ، بل أثناء أشهر ذلك الصيف كله ، كان طه حسين وحده بين تلك الأسرة الفرنسية الكاثوليكية وفيها ذلك العم القسيس الذى عضد هذا الزواج (بل أغلب الظن أنه كان وراء تغيير ابنة أخيه موقفها فى مدى

---

(٦٥) انظر « معك » /ص ١٧ ، وسامى الكيالى / مع طه حسين ج/١ ص/٢٩ (نقلا عن روبير لاندرى الكاتب الفرنسى) .

(٦٦) معك / ص ١٧ .

(٦٧) الأيام / ج ٣ / ص ١١٢ .

شهر !) . ويحاول زملاؤه ان يصدوه مشفقين عليه ، ولـكنه يصر على موقفه . وقد كان له ما اراد ، فلم يحضر معه مصرى ولا مسلم هذه الخطبة . اليس لهذه الوقائع دلالتها الخطيرة ؟ وتشير زوجة طه حسين الى أن عمها القسيس ، الذى كان متحمسا لزواجهـا به على رغم نفورهـا منه ، قد اصطحب طه حسين ، حين زارهم فى قريتهم فى الجنوب الفرنسى ، ساعتين تجولا أثناءهما فى الحقول وحـدهما . بيد أنها لم تذكر لنا فيم تحـدثا ، ولا ما الذى اخذه عليه العم القسيس من عهود قبل أن يعطيه ابنة اخيه . من هنا فاننا من الوجهة التاريخية الموثقة نجد أنفسنا كلما اقتربنا من هذه المسألة نصطدم بالصمت . فأى نوع من الصمت هذا ؟ حتى الصحفى سامح كريم ، الذى ينقل ما كتبه الآخرون عن طه حسين ، عندما اتى الى هذه النقطة اخذ يحوم حولها من غير أن يسميها ، مكتفيا بالحـديث عن فريد شحـاتة ومذكراته عن عمله مع طه حسين وغيظ هذا منه ووصفه اياه بـ « هـذا الشىء الذى أسميه فريد شحاتة » ، كل ذلك من غير أن يعـرف القارىء الخالى الذهن علام يدور الكلام . وهو ما يجافى أمانة النقل (٦٧) .

كذلك فان من الملاحظات الدالة المتصلة بتكنية الرافعى للدكتور طه حسين « أبا مرجريت » و « وابا البرت » أننى لا أذكر انى قرات فى كتاب «معك» للسيدة سوزان ما يشير قط الى أنه كان يوجـه أولاده توجيها اسـلاميا . ولا اظن أن من السهل الجواب على ذلك بأنها كنصرانية لا يهمها أن تشير الى ذلك ، فان هذه الملاحظة تصدق ايضا على كتاب « الأيام » ، الذى كتبه هو وأفاض القول فيه عن كل شىء يتعلق به وبحياته .

ولعله يكون من المناسب هنا ان نشير الى ان والدة طه حسين ، عندما اخذ طه زوجته الى كوم امبو ، بعد عودته من فرنسا ، للتعرف على أسرته هناك ، قد سألته اى نوع من النبيذ يجب شراؤه من اجلها(٦٩) ؟ فاذا كان

---

(٦٨) انظر فى رحلة الحقول هذه «معك» ص/١٧ ، وبالنسبة لصمت سامح كريم عن الاتهام المذكور انظر « ماذا يبقى من طه حسين » /ص ١٢٤ — ١٢٥ .

(٦٩) معك/ص ٣١ .

هذا هو موقف والدته من أم الكبائر وهى سيدة صعيدية عجوز غير متعلمة وفوق ذلك طبعا مسلمة ، ومتى ؟ فى الربع الأول من القرن العشرين ، وكل ذلك من أجل خاطر العروس الوافدة (لاحظ ان كل ظروف والدة الدكتور طه حسين كان من شأنها أن تدفعها الى الفزع الشديد من مجرد تصور دخول الخمر بيتها) ألا يساعدنا هذا فى تخيل موقف طه حسين من أمر ذلك الزواج كله والضريبة التى كان عليه أن يدفعها فى مقابله وهو الذى كان مدلها اشـــد التدله بهذا الزواج ، وفوق ذلك كان معجبا اشـــد الاعجاب بالحضـــارة الأوربية واتصل بها فى بلادها اتصالا حميما ؟

ولا يقف الأمر عند هذا الحد ، فان المعروف أن طه حسين كان يختار سكرتيريه من النصارى ، فهل ينبغى أن نمر بهـــذه الحقيقة أيضا دون أن نلتفت الى مغزاها ؟ لقد اشتغل توفيق شحاتة كاتبا وقارئا له ، ثم خلفه أخوه فريد ، الذى ذكر أن طه حسين قد تنصر قبل زواجه من سوزان زوجته ، التى لم تكن تحبه وكانت ترفض بفظاظة أن تسمع منه كلمة « الحب » أو أن يتحدث معها مجرد حديث فى موضوع الزواج ان أراد لزمالتهما وصداقتهما أن تستمر ، والتى غيرت رأيها فجأة بعد أن بصرها عمها بمزايا الزواج من هذا الشاب الذى أطراه لها مؤكدا أنه سيتجاوزها باستمرار[٧٠] . وان الباحث ليتساءل : يتجاوزها فى ماذا ؟ وهناك غير الأخوين شحاتة سكرتيران آخران على شاكلتهم ، وهما البيربرزان (أول سكرتيريه) وسليم بشارة (آخرهم ، فيما أعرف) ، وان كان هناك دكتور ازهرى قدر له ان يشتغل مع طه حسين فترة من الوقت فلفت انتباهه ان اسلوب حياته يجرى على غير المعهود فى البيوت المسلمة[٧١] .

---

(٧٠) انظر فى هذه النقطة الأخيرة سامى الكيالى/مع طه حسين ج/١ ص ٢٨ — ٢٩ ، و « معك » لسوزان طه حسين/ص ١٧ .

(٧١) ذكر هذا د. زكريا البرى فى مقالة له بعنوان « الشيخ والأستاذ والدكتور والامام » /جريدة « النور » العدد/١١/٢٤٠ صفر ١٤٠٧هـ (١٥ أكتوبر ١٩٨٦) .

والآن بعد أن رأينا هذه المسألة من كل جوانبها المتاحة فاننا نتساءل : هل نما الى الرافعى فى ذلك الوقت المبكر ما قاله فريد شحاتة بعد ذلك ؟ ولكن لماذا لم يذكر ذلك صراحة وهو الذى لم يكن يبالى ؟ بيد أن الملاحظ انه لم يجمجم فى تسميته بـ « المبشر طه حسين » وتكنيته « أبا مرجريت » و «أبا البرت» ، فهل بلغه ذلك الأمر او شىء منه ولكنه ، لسبب أو لآخر ، لم يذكره ؟ ان كان الجواب بالاثبات فمن ذا الذى بلغه يا ترى ؟ ان د. نجيب البهبيتى يتحدث فى مقدمة كتاب له صدر حديثا (المدخل الى دراسة التاريخ والأدب العربيين ؟) عن اسرار اخرى تتعلق بأسرة سوزان وعملها فى باريس ... الخ ، وهى اسرار ان كانت جديدة علينا نحن الآن فلا شك أن مبعوثى مصر فى باريس فى ذلك الوقت كانوا يعرفونها ، فهل نقل الى الرافعى سر تعميد طه حسين ، هذا السر الذى لا نستطيع من الوجهة التاريخية الموثقة أن نجزم به ، واحد من هؤلاء المبعوثين ؟ الجواب طبعا : لا نعرف .

ومما قاله الرافعى رحمه الله فى د. طه حسين اتهامه اياه كما رأينا بأنه اداة أوربية استعمارية . ويتصل بهذا انه ينقل ، فى كتابه « تحت راية القرآن » ، ما كتبته مجلة « الفتح » بعد شهرين من نشره مقالته « عصبية طه على الاسلام » ، وهى احدى مقالاته التى انتقد فيها كتاب « فى الشعر الجاهلى » ومؤلفه . ونص ما قالته « الفتح » هو : « ليقل لنا طه حسين كم يتقاضى من رجال التبشير ، أو بعبارة أدق : من رجال الدول الغربية من أجرعلى دعايته تلك لهم وعمله لصالحهم وجهاده من اجلهم هذا الجهاد الطويل العنيف الذى لا يرهب فيه أمة بأسرها . ان ذلك الأجر لابد أن يكون عظيما جداً كما يتحدث به الناس فى انديتهم »(٧٢) ، كما سمى فرنسا وطن طه حسين الجديد(٧٣) . والواقع أن الباحث الذى يريد ان يحقق هذه المسألة يجد نفسه أمام عدة حقائق لا يستطيع ، اذا كان باحثا أمينا ، أن

---

(٧٢) تحت راية القرآن/ص ١٩٥ — ١٩٦ .
(٧٣) المرجع السابق/ص ٣٧٠ .

يفعلها . وهذه الحقائق ، وكلها مستمدة مما كتبته زوجة طه حسين وطه حسين نفسه ، هى : عـلاقة طه حسين الحميمة الى حد مذهل بالأساتذة الأجانب فى الجامعة ، حتى انهم كانوا يجتمعون فى بيته كل اسبوع مرة ، وذلك يوم الأحد (لاحظ !) . ومن هؤلاء الأساتذة الأجانب جريجوار واميل برهييه وجريدوروسكايف ولالاند وسانياك(٧٤) . كما انه هو الذى استقدم كازانوفا للتدريس فى الجامعة ، مع أن طه حسين كان لا يزال فى أول درجاته الجامعية حينذاك ، فمن اين له هذا الثقل الوظيفى والادارى فى الجامعة ؟ ومن الذى كان يقف وراءه ؟ ان هذا الأستاذ كان هو المشرف على رسالة طه حسين فى باريس ، وعندما أتى الى القاهرة كان طه حسين يزوره فى كل يوم(٧٥) . ومن لا يعرف هذا المستشرق نحيله فقط الى كتابه « محمد وانتهاء العالم فى عقيدة الاسلام الأصلية » ليعرف آراءه السوداء فى الاسلام ونبيه ، الذى يتهمه بتلفيق القرآن ويتهم اصحابه بالعبث بنصه. عنـدما اتضح أن ما قاله الرسول عليه السلام عن قرب قيام الساعة كان محض هراء ، فكان لابد ، فى زعمه ، من زيادة بعض النصوص التى تمحو أثر هذه النبوءة الكاذبة. وقد حزن طه حسين لوفاته حزنا شديدا »(٧٦) . واشار الى ذلك المرحوم الرافعى بقوله انه حين هلك كان طه حسين هو « نادبته » فى مصر(٧٧) . أما مرجليوث فان طه حسين عنـدما ذهب الى اكسفورد لحضـور مؤتمر المستشرقين هناك (سنة ١٩٢٨) قد نزل هو واسرته ضيفا عليه ، وقامت زوجته برعاية طفله المريض(٧٨) . لقد عاش كاتب هذه السطور عدة سنين فى أكسفورد ، التى كان طالبا فى جامعتها يدرس للحصـول على درجـة

---

(٧٤) انظر « معك »/ص ٧٤ — ٧٥ .

(٧٥) السابق/ص ٧٦ ، وانظر الأيام/ج ٣/ص ١٢١ ، وكذلك كتاب سامح كريم/ص ٧٦ .

(٧٧) تحت راية القرآن/ص ٢٧٥ ، كما وصفه بحق بأنه « كذبنوفا »/ص ٢٩٤ .

(٧٨) معك/ص ٩١ .

الدكتوراه ، ويعرف جيدا كراهية الأساتذة فى هذه الجامعة ذات الأصل الدينى لكل ما هو مسلم واسلامى . ومرجليوث هذا بالذات من اشد المستشرقين بغضا للاسلام وكتابه ونبيه . انه من هذه الناحية يأتى هو ولا مانس فى المقدمة . ومن يرغب فى ان يأخذ فكرة عن هذه البغض القتال فليرجع فقط الى كتابه « محمد وظهور الأسلام » ، الذى يأخذ فيه جانب وثنيى مكة فى كل موقف حتى فى تعذيبهم للمسلمين ، ويأخذ دائما جانب اليهود ، الذين تآمروا على قتل نبينا وارادوا ان يدمروا الاســـلام تدميرا نهائيا ، والذين حمـل عليهم مرجليوث حملة شعواء لأنهم لم يحكموا امرهم جيدا ويتعاونوا على رسولنا ويتخلصوا منه بدلا من تخلصه هو منهم . لقد وصف هـــذا الرجل الوقح نبينا عليه افضـــل الصـــلاة والســـلام بأنه « شيخ منسر - a robber chief »(٧٩) ، وكان يرى أنه ينبغى الا نعير اقواله عليه السلام كبير ثقة(٨٠) . كما قال عن ابى عامر الراهب ، هذا العميل البيزنطى الحاقد على رسوله الله ﷺ وعلى نجاح دينه والذى بنى له المنافقون مسجدا فى أحد أطراف المدينة بعيدا عن عيون المسلمين المخلصين ليلتقوا به فيه لحبك المؤامرات ضد الاسلام ونبيه وأتباعه (٨١) ، انه كان عنده قبل هجرة الرسول الى يثرب ميل الى الاصلاح الدينى ، بيد أن القليل الذى خبره من محمد بعد هجرته الى هـــذه المدينة قد أقنعه بأفضلية الوثنية(٨٢) . وغـــير ذلك مما يعج به الـــكتاب من اقوال شنيعة لا تحترم حقائق التـــاريخ ولا تلقى وزنا للقيم الانسانية النبيلة التى ارساها محمد عليه الصلاة والسلام وكان أحسن من استمسك بها .

ومن كانت له علاقة حميمة بالدكتور طه حسين المستشرق الفرنسى لويس ماسينيون ، الذى كان يبدى اهتماما شديدا به فى أزماته التى كان

---

(٧٩) ص ٢٣٨ Mohammed and the rise of Islam وهذا الكتاب يتضمن بذرة رأى مرجليوث فى الشـــعر الجـــاهلى ، وذلك فى ص ٦٠ ، مما سنعود اليه بعد ذلك .

يثيرها،والذى عرض عليه ذات مرة وظيفة فى الولايات المتحدة الأمريكية(٨٣) ، وكان شديد الاحتفاء بابنه مؤنس أثناء دراسته بباريس ، اذ كان يأخذه بعد خروجهما من محاضراته التى كان يحضرها مؤنس ، فيمشيان معا ، ويستعلم منه « باهتمام ودى عن كل ما يقوم به طه من عمل او يخطط للقيام به »(٨٤) . وماسينيون هذا من أعمدة الاستعمار الفرنسى فى الشرق الاسلامى العربى . وقد تحدث عن دوره هذا الصحفى اللبنانى (النصرانى) اسكندر الرياشى فى كتابه « رؤساء لبنان » ، فليراجعه من يشاء . واننا لنتساءل : ما سر هذا الاهتمام الزائد من جانب ماسينيون الاستعمارى وأمثاله بطه حسين ؟ لعل ما يلقى بصيصا من الضوء على جواب هذا السؤال أن طه حسين كان يشتغل أثناء الحرب العالمية الثانية مراقبا لاذاعة فرنسا الحرة التى كانت تبث برامجها من دار الاذاعة المصرية . كما أنه قد استقبل الجنرال ديجول حين مجيئه الى القاهرة فى ابريل ١٩٤١(٨٥) .

وعن صداقته الحميمة لبلاشير يمكنك أن ترجع الى ما كتبته السيدة زوجته(٨٦) . وبلاشير هذا هو الذى عبث بآيات القرآن تقطيعا وتقديما وتأخيرا ، وبلغت به الجراة أن خطأ القرآن نحويا واسلوبيا مرات كثيرة ، وتعمد تشويه كتابنا المقدس بتفسيرات لا يمكن ان تخطر الا فى خيال مريض يهذى ، كقوله مثلا (مع كايتانى وشبرنجر) ان « جنبة المأوى » هى فيلا بضواحى مكة وان سدرة المنتهى » شجرة هناك .

---

(٨٠) السابق/ص ٢٦٣ .

(٨١) انظر فى سيرة هذا الرجل ورفض ابنه له كتابنا « مصدر القرآن — دراسة فى الاعجاز النفسى »/ص ١٠٠ — ١٠١ .

(٨٢) انظر كتاب مرجليوث السالف الذكر/ص ٢٩٠ — ٢٩١ .

(٨٣) معك/ص ١٠١ .

(٨٤) معك/ص ٢٥٣ — ٢٥٤ .

(٨٥) السابق/ص ١٣٩ .

(٨٦) السابق/ص ٢٥٦ .

ومن اهتمام المستشرقين والدوائر العلمية الأوربية بطه حسين أن نلينو مثلا فى مؤتمر المستشرقين الذى انعقد بايطالية أثناء الحكم الفاشى قد تنازل له عن رئاسة القسم الذى كان يراسه ، وهو ، كما تقول زوجة طه حسين ، مالم يحدث قط(٨٨) ، وان الدكتوراهات الفخرية قد اغدقت عليه اغداقا من الجامعات الأوربية علي اختلافها(٨٩) . ان الصحفى السورى سامى الكيالى المعجب بطه حسين وباتجاهه الدائم الى قبلة أوربا اعجابا اعمى يشـــير بفخر الى هـــذا الاهتمام الزائد من جانب الجامعات الأوربية بطه حسين(٩٠) ، مع أن هـــذا الاهتمام هو دليل على ان الرافعى لم يكن يلقى الكلام على عواهنه حينما وصفه بأنه اداة أوربية ، والا فما هذا الاحتفاء الغريب المريب بطه حسين من دون المفكرين والأدباء العرب الذين كانوا معاصرين له ؟ اعقمت بلاد المسلمين والعرب ومصر فلم تلد الا طه حسين ؟ ان هؤلاء المحتفين بطه حسين هم أنفسهم الذين يبغضوننا ويبغضون ديننا ولغتنا ، وهم الذين استعمرونا واذاقونا كأس المذلة مترعة ونهبوا بلادنا وقتلوا آباءنا ، واقتطعوا من جسدنا وروحنا فلسطين واعطوها لليهود ،

---

(٨٧) نظر Le Coran ترجمة بلاشير/ص ٥٦٠ — ٥٦١ هـ/١٤، ١٥ .
وانظر فى هذا الموضوع دراستنا المفصلة عن ترجمته للقرآن الى الفرنسية ، وذلك فى كتابنا « المستشرقون والقرآن » / ص/٧١ — ١١٧ . ومن المضحك ، بالمناسبة ، ان يبلغ التحمس أحد القسس المصريين ، وهو كمال ثابت قلته (فى رسالته للماجستير عن طه حسين)،أن يهاجم ، وهو رجل الدين النصرانى، شيوخ الأزهر ويتهمهم بالرجعية واصما اياهم بأنهم لم يفهموا الاسلام كما فهمه طه حسين . الحمد لله الذى جعل هذه القس يفهم الاسلام ويقوم بدور القاضى بين مشايخ الأزهر وطه حسين ، ويصدر هذا الحكم المهذب العادل . انظر كتابه « طه حسين واثر الثقافة الفرنسية فى أدبه » ص/٩٠ — ٩٢ .

(٨٨) معك/١٢٣ .

(٨٩) انظـــر مثـــلا ص ١٦٢ ، ١٧٢ ، ١٧٧ ، ١٨٠ ، ٢٥١ من كتاب « معك » للسيدة زوجته .

(٩٠) مع طه حسين/ج ١/ص ١٢٣ — ١٢٤ .

الذين ساعدهم طه حسين على النجاة بجلدهم عند اقتراب الألمان من العلمين ، وهم الذين يعطون اسرائيل الرجال والمال والسلاح ليذبحونا . فهل يمكن ان يحتفى هؤلاء بواحد منا لو راوا انه نافع لأمته ؟ ان عندنا والحمد لله عقولا تفكر .

ومن مظاهر اهتمام المستشرقين بطه حسين أن بعضهم ، حينما ابعد عن الجامعة ، قد أعلنوا أسفهم الشديد وهاجموا المسؤولين عن ذلك وعدوا طه حسين من المناضلين من اجل حرية الفكر . واعلن برجشتراسه ، وكان أيامها استاذا بالجامعة المصرية ، انه لن يعود الى الجامعة الا اذا عاد اليها طه حسين(٩١) . هذا كله مع ان مئات الأساتذة المسلمين يفصلون ويسجنون ويقتلون فى انحاء العالم الاسلامى كله ولم نسمع من أحد من هؤلاء المستشرقين ولو كلمة مجاملة من باب ذر الرماد فى العيون . واحب الا يفهمنى احد خطأ فيظن اننى مع اضطهاد الفكر ، ولكنى فقط أتساءل عن سر هذا الاهتمام الغريب بطه حسين وامثاله . هذا ، وسوف اعالج قضية حرية الفكر بعد قليل .

فاذا عدنا الى الرافعى واتهامه لطه حسين وجدنا ان من الصعب أن نرى الرافعى بالتجنى وارسال القول على عواهنه . ومن المؤكد أن الرافعى كان يعرف عن طبيعة علاقات طه حسين بالمستشرقين ورجال الدين والسياسة الغربيين(٩٢) الشىء الكثير ، بحكم المعاصرة ، وبحكم اهتمامه بقضايا الأدب والتاريخ العربى والاسلامى ، وبحكم اتصاله فى ذلك الوقت بالبيئات الثقافية النشطة واقطاب الفكر والأدب والنهضة الاسلامية ، بحكم وجود الاستعمار البريطانى على ارضنا مما يشجع من لهم علاقة بدوائر الغرب

---

(٩١) انظر معك/ص ١٠٩ — ١١٠ .

(٩٢) انظر انظر فى بعض هذه العلاقات/ص ١٦٢ ، ١٧٣ — ١٧٤ ، ١٧٨ ، ١٩٠ ، ١٩٥ ، ١٩٧ ، ١٩٩ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٦٦ .

السياسية والعلمية على عدم الاستتار بهذه العلاقات ، على الأقل . هـذا ، ودعنا من رحلته التى قام بها الى فلسطين وزار فيها الجامعة العبرية (سنة ١٩٢٧)(٩٣) ، تلك الجامعة التى بذل طه حسين جهوده (المشكورة) حتى نجح فى تذليل الاعتراض الذى أبداه رجال البعثات فى مصر على ذهاب طالب اليها(٩٤) . وكذلك دعنا من اشرافه على مجلة « الكاتب المصرى » اليهودية ، وتسهيله لأصدقائه من اليهود الخروج من مصر عنـد اقتراب الألمـان من العلمين(٩٥) .

---

(٩٣) معك/ص ٨٣ .

(٩٤) السابق/ص ١٨٦ .

(٩٥) معك/ص ١٤٠ . ولعل من الطريف أن نشير الى ما ذكرته السيدة سوزان فى هذا الكتاب من أن أخت وام احد الشبان من الاخوان المسلمين،وكان قد حكم عليه ضمن آخرين مثله بالاعدام لارتكابهم جرائم قتل (!) وذلك فى عهد عبد الناصر ، الحتا عليه ان يتدخـل لانقاذه . ولكنه لم يفعل بطبيعة الحال ، ربما لأنهم لم يكونوا يهودا . ومع ذلك فهذه القصة غير مقنعة ، اذ لا أظن ان سمعة طه حسين بين الاخوان المسلمين واسرهم كانت تشجعهم على أن يرجوا تحقيق هذا الطلب على يديه ، وهو الذى هاجمهم اشـد هجوم فى بعض ما كتب . علاوة على اننى لا أعرف أن الاخوان المسلمين قد ارتكبوا جرائم قتل فى عهد عبد الناصر (لاحظ التعبير : « جرائم قتل » ، وقد كانت تستطيع أن تسمى ذلك ، بفرض صحته ، « اغتيالات سياسية ») . فى النهاية فانى لا أعرف لم لم تذكر السيدة الكاتبة اسم هذا الشاب . اغلب الظن أن مثل هذا الشاب وامه واخته ليس لهم وجود .

حــرية الفكر

وبعد ان فرغنا من مناقشة راى الرافعى فى طه حسين ننتقل الى قضية «حرية الفكر» . وقد سبق أن راينا الرافعى يعلن أنه لا يشاح فى حرية الفكر ولكن المشاحة فى حرية الجهل والكفر . ومن هنا نجده يدعو الى ابعاد طه حسين عن الجامعة وحماية النشء من أفكاره(٩٦) ، ويهاجم القانون الخاص بعدم عزل اى استاذ جامعى ، ويرى ان المقصود به طه حسين(٩٧) . وبادىء ذى بدء اعلن انى مع حرية الفكر ، اى اننى لست من انصار محــاكمة الناس ومعاقبتهم على عقائدهم المخالفة لما نؤمن نحن به . فما دمت لا اقبل من أحد أن يتدخل بينى وبين ربى سبحانه وضميرى فيجبرنى على تغيير معتقدى ، فكذلك لا اقبل بل لا افكر مجرد تفكير ان اقسر احدا على تغيير ما يعتنقه ، أو أطالب بمعاقبته على ما يؤمن به ، بيد ان هذا شىء والسكوت على ما نعتقد مخلصين انه خطأ شىء آخر ، على أن يكون الرد على الكلام بكلام مثله . ومن ثمة فانى اقدر الجهود العلمية المخلصة التى بذلها هؤلاء العلماء والنقاد الذين ردوا على آراء طه حسين وبينوا ما فيها من تهافت وعوار ، ولا اجد أية غضاضة فى تناولهم لموقفه من الدين وحكمهم عليه الحكم الذى يرتضيه المنطق والمستند الى نص ما قاله الدكتور دون تعســف أو لى للــكلم عن مواضعه . ولكنى برغم تقديرى لهذه الجهود وموافقتى على الحكم الذى أصدره هؤلاء الكتاب عليه لا اقر مطالبة البعض بمحاكمته ولا المحــاكمة نفسها . ان طه حسين أديب وكاتب ، واذن فينبغى أن يقتصر التصدى له على أمثاله من الكتاب والأدباء . وفكرة تقرع فكرة ، فى جدال طبيعى حر . أما النيابة العامة فما دخلها هنا ؟ (طبعا ، الا اذا ثبت أن هنــاك تآمرا ، فهذا شىء آخر) . وحتى يكون كلامى واضحا احب ان اسال من يخالفنى فى

---

(٩٦) انظر تحت راية القرآن/ص ١٨٨ ، ٣٠٦ ، ٣١٤ .

(٩٧) ص/١١٣ — ١١٤ .

هذا الرای عن موقفه لو ان الحكومة فی دولة غیر مسلمة حجرت علی كاتب مسلم من رعایاها أن یدعو الی ما یخالف عقیدة الدولة أو نظامها السیاسی ، أو عاقبت احد مواطنیها لخروجه عن دین امته ودخوله فی الاسلام ؟ لقد كان المسلمون فی المدینة علی عهد الرسول علیه الصلاة والسلام یتمتعون بحریة القول الی حد مذهل . الم یحدثنا القرآن الكریم ان من بین أهل الكتاب طائفة كانت تتواصی باعلان الاسلام فی أول النهار والارتداد الی الكفر فی آخره(٩٨) ؟ هل سمع احد ان رسول الرحمة علیه صلوات الله وسلامه قد اكره احدا من هؤلاء علی الرجوع الی الاسلام او عاقبه ؟ والمنافقون ، الم یكونوا لا یكفون عن نقد الرسول علیه السلام والمسلمین واستعمال كلام جارح فی حقهم احیانا ؟ أو لم ینزل القرآن معلنا أن هؤلاء النفر منهم او أولئك قد كفروا بالله بعد أن اسلموا(٩٩) ؟ هل قرأ احد نبی البر قد فكر مجرد تفكیر فی معاقبتهم ؟ ان الملاحظ ان القرآن فی موضعین من المواضع التی تحدث فیها عن بعض من یدخل الاسلام ثم یعود فیكفر به قد بین بأجلی بیان أن الایمان بالله هو فضل منه سبحانه یؤتیه من یشاء(١٠٠) . ومعنی ذلك ان الذی یخرج من الاسلام إنما یحرم نفسه من فضل وخیر كثیر ، فهل سنكون نحن أرفق به واحرص علی مصیره من نفسه ؟

اقول هذا وامامی مثلان : الأول الشیخ محمد عرفة وكیل كلیة الشریعة سابقا ، فقد أعلن فی مقدمة كتابه الذی نقض به مطاعن طه حسین فی القرآن أنه سیجادله بالمنطق ولن یلجأ الی القول بأن هذا القرآن مقدس لا یلیق أن یطعن فیه هذا الطعن(١) . بل انه رای ان فصل الدكتور طه من الجامعة (یقصد سنة ١٩٣٢ فی عهد صدقی ، بسبب ما كان قد قاله فی القرآن قبل

---

(٩٨) آل عمران/٧٢ — ٧٤ .

(٩٩) التوبة/٤٩ ، ٥٥ ، ٦٦ ، ٧٤ ، ٨٠ ، ٨٤ — ٨٥ ، ٩٥ — ٩٧ ، ١٠٨ ، ١١٠ .

(١٠٠) آل عمران/٧٢ — ٧٤ ، والمائدة/٥٤ .

(١) انظر كتابه « نقض مطاعن فی القرآن الكریم »/ص ١٢ .

ذلك) قد يفسره الناس على انه عجز من اولى الأمر عن ان يهدموا رأيه بالحجة فلذلك عمدوا الى القوة ، التى هى فى رايه غير نافعة فى هدم رأى أو دحض مذهب(٢) ، وان كنت أخالفه فى تحرجه من أن يصم ما فيه مخالفة للدين وكفر به من تسميته باسمه(٣) مادام الانســـان لا يأخــذ بالشبهة ولا يحجر واسعا بل يقتصر فى ذلك على مالا يحتمل تأويلا بحيث لا يمكن أن يعنى الا الكفر . ومع ذلك فان الشيخ لم يتمالك قلمه ان يفلت منه اتهام المطاعن التى وجهت الى القرآن بأنها الحاد يلبس لبوس العلم(٤) . والمثل الثانى هو الشيخ عبد المتعال الصعيدى ، فقد كان من الذين ردوا على آراء طه حسين العاجزة المتداعية ، ومع ذلك فان له فى الدفاع عن حرية الاعتقاد والتفكير وتوضيح الموقف العظيم للاسلام منها عدة بحوث(٥) بين فيها أن الاكراه لا يؤدى الى شىء وانه ليس من الاسلام . وهو كلام متزن حكيم . وعندنا الدكتور طه حسين : هل نجحت محاكمته او حتى فصله من الجامعة بعد ذلك فى أن تغير آراه ؟ لقد اعلن انه مسلم يؤمن بالله وملائكته ورسله وكتبه واليوم الآخر ، ثم وجدناه يعلن بعد ذلك أن الدين هو اختراع بشرى، وأن الجماعة باعتقادها فى الالوهية انما تعبد نفسها ... الخ . كما رايناه ايضا يكتب كتاب « مستقبل الثقافة فى مصر » فيسلخ مصر عن الشرق العربى والاسلامى جملة ويلحقها بأوربا ، وهكذا . ولعل القارىء لاحظ انى لم اذكر هنا مانسب اليه من آراء عن المكى والمدنى فى القرآن وفواتح السور ذكر بعض من هاجموه انه املاها على الطلبة فى الجامعة سنة ١٩٢٧ ، وهى آراء لا تقل خطرا عما ورد فى كتابه « فى الشعر الجاهلى » . وسبب اغفالى

---

(٢) ص/٩ .

(٣) انظر ص/١٢ .

(٤) انظر ص/٤٣ .

(٥) انظر كتبه : « مع زعيم الأدب العربى فى القرن العشرين » و « الحرية الدينية فى الاسلام » و « حرية الفكر فى الاسلام » و فصل « الاسلام وحرية البحث » (ص/٦٤ — ٩٠ من كتابه «دراسات اسلامية ») .

لها ان طه حسين قد ذكر انه لم يفعل شيئا أكثر من عرضه لآراء المستشرقين في هذا الموضوع لا آراءه هو . ولما كانت هذه الآراء غير مثبتة في كتاب من كتبه فقد سكت عنها ، على اعتبار أنه لا يوجد دليل موثق على انها له ، وان كنت لا أستبعد بل أرجح صدورها منه وبخاصة أن اسماعيل أدهم ، الذي كان معجبا بطه حسين وكتب عنه بحثا يمدحه فيه قد اسند هذا الكلام اليه ، بناء على ما رجع اليه من المذكرات التي املاها طه حسين على طلبته(٦) . وفي المقابل نجد الأستاذ العقاد ، وهو الوفدي الوحيد الذي دافع عن طه حسين في البرلمان وخارجه(٧) ، يعود فيرد على نظرية الشك في الشعر الجاهلي ردا مفحما(٨) . ومع أن أحد لم يحاكمه على آرائه الجريئة في الدين في اول حياته(٩) فانه قد أنتج بعد ذلك كتبا عدة في سيرة النبي عليه الصلاة والسلام وعظماء الصحابة ومحاسن الاسلام تخاطب العقل قل أن يوجد لها نظير في قوة البرهان وصلابته ورصانة الأسلوب وحلاوته . ومثله في ذلك الدكتور محمد حسين هيكل ، فقد رجع عن موقفه الأول من الاسلام وأصدر كتابا في السيرة النبوية من اجمل ما كتب عنها ، بالاضافة الى كتبه عن

---

(١٠٦) انظر في ذلك الشيخ محمد احمدعرفه/نقض مطاعن في القرآن الكريم/ص ٤ — ٨ ، ١٣ — ١٥ ، وطه حسين/حديث المساء/ص ٤ — ٦ ، واسماعيل ادهم/طه حسين — درس وتحليل . وقد اشار الرافعي الى نية طه حسين في درس القرآن من هذه الزاوية قبل ان يفعل طه حسين ذلك . انظر تحت راية القرآن/ص ٣٠٨ .

(٧) انظر في ذلك/نعمات فؤاد/قمم ادبية/ص ١٤٨ ، و « حديث المساء » لطه حسين ص ٨ ، ١٢ ، وسامي الكيالي/مع طه حسين/ج ٢/ص ٨٧ .

(٨) انظر كتابه/مطلع النور او طوالع البعثة المحمدية/ ص ٦١ — ٨٥ .

(٩) انظر في ذلك فتحي رضوان/عصر ورجال/ص ٢٢٩ — ٢٣٠ (*) .

والعهدة عليه ، فاني لا أذكر اني قرأت للعقاد ، على كثرة ما قرأت له ، شيئا شبيها بهذا .

أبى بكر وعمر والحكومة الاسلامية وغيرها . كل ذلك من غير ضغط ولا قسر، ان الاسلام لن يكسب باكراه أحد خرج منه على العودة اليه ، فالاكراه ان صح مع الجماد لا يصح فى الحب والكره ولا فى العقائد والآراء.وهو لا يصنع مسلما بل يزيد المنافقين الذين يعملون على تقويض الاسلام من داخله واحدا . ولخيرلنا نحن المسلمين أن نعرف الملحدين والكفرة بأعيانهم من ان ننخدع فى اعلانهم الاسلام تقية وخداعا . والاسلام طاهر نظيف ، ولا يقبل الا الطاهرين الأنقياء(١٠) . ذلك ، وقد صودر كتاب « فى الشعر الجاهلى » ، فهل اختفت الآراء التى وردت فيه ؟ أليس من الطريف أن كتاب الرافعى رحمه الله وكذلك كتب الغيورين على دينهم الذين نقضوا الآراء الواردة فى فى ذلك الكتاب قد تكفلت ولا تزال بنشر هذه الآراء بنصها كما هى فى الكتاب المصادر ؟ أى انك قد تطرد الفكرة من الباب وتلتفت فاذا بها قد عادت من الشباك . ارجو أن يكون القارىء بذلك قد رأى قضية حرية الفكر فى وضعها الصحيح .

بيد أن هذاجانب واحد من الأمر ، على حين أن الجانب الثانى هو أن حرية الفكر يجب أن تكون شاملة ينعم بها كل الأطراف لا أن تقتصر على طرف دون الآخر . مثلا ، ما معنى النص فى عقد انضمام الجامعة القديمة الى الجامعة التى كانت الحكومة تزمع انشاءها على أن يكون طه حسين استاذا فى هذه الجامعة الجديدة ؟ (كان ذلك فى سنة ١٩٢٣)(١١) .

---

(١٠) انظر كتابى/تفسير سورة المائدة/ص ٩٤ (عند تفسير الآية/٥٤ من هذه السورة) ، وكذلك كتابى/تفسير سورة التوبة (عند تفسير الآيات/٥٨ ، ٦١ ، ٨٠/ص ١٠٥ ، ١١٧ ، ١٤٥ — ١٤٦) .

(١١) انظر أحمد لطفى السيد/قصة حياتى/ص ١٧٥ وكذلك ص ١٧٩ حيث يعلل هذا الشرط بأنه راجع لحالة الدكتور طه حسين الشخصية . وهو تعليل متهافت يستتر خلف هذا الاعتبار الانسانى الذى لا ندرى لماذا لم يطبق مع غير طه حسين فى كل المصالح الحكومية فى انحاء القطر كله . وانظر كذلك د. حسين فوزى النجار / أحمد لطفى السيد استاذ الجيل / ص ٢٧١ ، ٢٧٨ و د.نعمات فؤاد / قمم أدبية / ص ٣٤ .

ولما ضمت الجامعة المصرية الى وزارة المعارف سنة ١٩٢٥ فى عهد حكومة الأحرار الدستوريين(١٢) ، الذين وقف طه حسين قلمه على الدعاية لهم ؛ انضم معها طه حسين آليا(١٣) ، فما دلالة ذلك ؟ وما مغزاه ؟ ولم كل هذا التحويط على طه حسين بالذات ؟ لقد لفت هذا الأمر المرحوم مصطفى صادق الرافعى وأثار ارتيابه ، فقال : « كنا والله نرتاب فى أن الجـــامعة المصرية مدرسة الحاد ، وان طه حسين ما أخذ لها دون سواه ممن كانوا فى الجامعة

---

(١٢) وهو امتداد لحزب الأمة ، حزب لطفى السيد ، الذى أنفق صدر حياته فى المناداة باستقلال مصر عن تركيا ، مع أن تبعية مصر لتركيا لم يعد لها آنذاك وجود فى الواقع ، وانما كانت بلواها هى الاحتلال الانجليزى ، الذى كان لطفى السيد حبيبا لعميده كرومر . ولطفى السيد هذا الذى كان يحرض المصريين على عدم مساعدة اخوانهم الليبيين المسلمين ضد العدوان الايطالى ، على حين نظم عقود المديح فى كرومر (الطاغية الانجليزى النصرانى الذى اساء الى الاسلام والمسلمين بأعماله وكتاباته) وبخاصة عند توديعه عشيةذهابه من مصر فى ستين داهية بجهود الزعيم الوطنى الشاب النقى المخلص مصطفى كامل بعد مجـــزرة دنشواى ، التى اوقعها كرومر هـــذا بالفلاحين المصريين المستضعفين ، على ما هو معروف . انظر فى كراهية كرومر لنا الفصلين اللذين عقدهما للاسلام والمسلمين فى مصر ، فى كتابه Modern Egypt جـ ٢/ص ١٢٣ — ٢٠٠ ، لترى بغضه السام لنا ولديننا وعلمائنا . كما أن لطفى السيد هذا هو الذى كان يقف دائما للدفاع عن طه حسين وآرائه . انظر فى مواقف لطفى السيد هذه د. حسين فوزى النجار/ أحمد لطفى الســـيد اســـتاذ الجيـــل / ص ١٢٥ — ١٤٩ ، ١٨٦ — ١٨٨ ، ١٩١ — ١٩٢ ، وكذلك كتـــاب احمـــد لطفى الســـيد / قصـــة حياتى/ص ٤٩ — ٧٧ وكذلك كلامه عن كرومر والانجليزفى الجز الأول من كتاب « المنتخبات » ود. محمد محمد حسين/الاتجاهات الوطنية فى الأدب العربى المعاصر/جـ ١/ص ٧٨ ، ٨٢ ، ٨٥ — ٨٦ ، ٨٨ — ٩٠ . ود. محمد حسين هيكل/مذكرات فى السياسة المصرية/جـ ١/ص ٤٩ — ٥٠ . وانظر نص ما قاله فى توديع كرومر فى « الجريدة » ١٩٠٧/٤/٣٠ .

(١٣) انظر محمد سعيد العريان/حياة الرافعى/ص ١٥٤ .

القديمة الا لهذه العلة فيه لأنه أقوم بها واقدر عليها »(١٤) . وكان رأيه أن الجامعة حينما فكرت فى اصدار قانون بمنع اساتذتها من الفصل فقد كان الهدف من ذلك حماية طه حسين بالذات(١٥) .

ويتصل بهذا ان طه حسين حين اصدر كتابه « فى الشعر الجاهلى » قدمه بهذه الكلمات لرئيس الوزارة فى ذلك الحين عبد الخالق ثروت :

الى حضرة صاحب الدولة عبد الخالق ثروت باشا .

سيدى صاحب الدولة .

كنت قبل اليوم اكتب فى السياسة ، وكنت أجد فى ذكرك والاشادة بفضلك راحة نفس تحب الحق ، ورضا ضمير يحب الوفاء .

وقد انصرفت عن السياسة وفرغت للجامعة ، واذا انا أراك فى مجلسها كما كنت أراك من قبل قوى الروح ، ذكى القلب ، بعيد النظر ، موفقا فى تأييد المصالح العلمية توفيقك فى تأييد المصالح السياسية .

فهل تأذن فى ان اقدم اليك هذا الكتاب مع التحية الخالصة والاجلال العظيم .

ان الكتاب كتاب فى النقد الأدبى ، فما دخل رئيس الوزراء فيه ؟ ومتى كانت كتب النقد الأدبى تقدم لرؤساء الحكومات ؟ ولاحظ قوله « سيدى » ! ثم عبارات الغزل الولهى هذه فى قوة روح ثروت باشا وذكاء قلبه وبعد نظره (وبالذات بعد نظره) ، وهذه الاشارة الى تأييده للمصالح العلمية ، الا يشم فيها القارىء رائحة معينة ؟ اننا نتساءل : لماذا هذا التحكك والتمحك برئيس الحكومة فى مقدمة هذا الكتاب بالذات ؟ أهذا صنيع من يؤمنون حقا بحرية الفكر أم صنيع من يؤمنون بحرية فكرهم هم وحدهم ، ويحتمون بأصحاب السلطان حتى يقفوا بالمرصاد لمن يردون عليهم ؟ كنت احب أن يدع

---

(١٤) تحت راية القرآن/ص ١١٢ ، ٢٥٧ .

(١٥) تحت راية القرآن/ص ١١٤/هـ ١٠ .

الدكتور طه كتابه يأخذ مجراه فى الهواء الطلق خارج هذه « الصوبة » .
لقد رآنى القارىء أدافع عن حرية الفكر ، ولكن حرية الفكر ينبغى ، كما قلت ، ان تتمتع بها كل الأطراف . اما الاستتار خلف السلطة فانتهاك لهذه الحرية وخيانة لها . وأنا اذن مع الرافعى فى تأكيده أن الحق لا يبحث عمن يحميه بل يصمد للنقد لأنه قوى بذاته(١٦) ، لكنى لست معه فى الدعوة الى فصل طه حسين من الجامعة . غير أن الانصاف يقتضينا أن نوضح أن سبب ثورته العارمة هذه هو رؤيته أيديا خفية قوية تسند طه حسين وحده وآراءه .

كذلك فان حرية الفكر ، لو ان المسؤولين فى الجامعة الذين كانوا يتشدقون بها فى ذلك الحين كانوا صادقين ، كانت تستلزم أن تمثل التيارات الفكرية جميعها فى الجامعة بنسبتها الحقيقية . اما أن يستجلب للجامعة المستشرقون اعداء ديننا ويحرم من التدريس فيها الرافعى مثلا فليس من الحرية الفكرية فى شىء . ترى هل كان الرافعى عاجزا عن تدريس الأدب العربى وتاريخه ، وهو الذى وضع كتابا رائدا فى تاريخ الأدب العربى ، وهو كتاب أكثر من ممتاز بالنسبة للعصر الذى كتب فيه ، وقد سبق أن رأينا لطفى السيد نفسه بل وطه حسين أيضا يقرظانه بما هو أهله(١٧) ؟ أم هل الحرية هى قصر التدريس فى الجامعة على من كانوا يسمون انفسهم بالمجددين وأساتذتهم المستشرقين ؟ أمن الانصاف والاستقلال الفكرى استقدام كازانوفا ونلينو مثلا واهمال الرافعى ؟ لماذا لم تعط الفرصة لممثلى التيارات الفكرية والأدبية بنسبتهم الصحيحة فى الحياة الثقافية المصرية مع ترك عوامل التطور تأخذ مجراها الطبيعى عن طريق الاحتكاك بين هذه التيارات المختلفة فى المحاضرات والكتب والندوات ؟

---

(١٦) المرجع السابق/ص ٣٠٨ — ٣٠٩ .

(١٧) انظر حياة الرافعى/ص ٦٧ — ٧٠ حيث يذكر راى بعض مشاهير العصر وكتابه فى كتاب « تاريخ آداب العرب » للرافعى حين ظهوره والجهد الذى بذله الرافعى فى تأليف هذا الكتاب الرائد وكيف كان هذا الكتاب سببا من أسباب تدريس هذه المادة فى الجامعة المصرية .

وهل من حرية الفكر أن يرفض المسؤولون عن الجامعة المناظرة التى دعاها الرافعى رحمه الله الى عقدها بينه وبين طه حسين ؟ ان المؤمنين الحقيقيين بحرية الفكر يحرصون اشد الحرص على احتكاك العقول والآراء حتى يتمحض الحق وتظهر فسولة الباطل . اما رفض مثل هذا الاحتكاك فقد يكون أى شىء آخر غير حرية الفكر والرغبة فى الوصول الى الحقيقة(١٨) . ليس ذلك فحسب ، بل أن الرافعى يذكر أن الأستاذ الخضرى بك « كان قد اعد محاضرة مسهبة فى الرد على طه حسين وكتب الى الجامعة يستأذنها فى القائها على الطلبة فوسعت له وقالت انها تقدس حرية الفكر وانها تخصه بأوسع غرفة لمحاضرة الطلبة ، بيد أنها سألته أن يبعث اليها بما كتب . فلما اطلعت عليه رأت أن تستر على نفسها وأغلقت الباب وقالت لأقفالها : دافعى أيتها الأقفال المتينة »(١٩) .

والغريب أن تكون علة التراجع المؤسف هذا هى الادعاء « بأن الكتاب لم يلق على الطلبة حتى يرد عليه فى نفس الجامعة»(٢٠) . وانا لنتساءل : اذن لماذا قبلت المناظرة أولا ؟ فى ضوء هذا يمكننا أن نفهم قول الرافعى للطفى السيد انه يخشى من استقلال الجامعة وحرية التفكير(٢١) .

كذلك هل من حرية الفكر أن يضيق طه حسين بمناقشة أحد طلبته له فينهره ويسكته ، ويترك المحاضرة ويخرج ، مع أنه هو الذى أذن له بالكلام ؟ ولكن يبدو أنه كان يتوقع من الطالب أن يقوم فيثنى على آرائه وما كان يسميه « نظريته » فى الشعر الجاهلى . ولنترك الأستاذ محمود شاكر يروى لنا القصة

---

(١٨) انظر فى خبر هذه المناظر « تحت راية القرآن »/ص ١١٦ ، ١٢٢ .

(١٩) تحت راية القرآن/ص ٣١٢ .

(٢٠) انظر « تحت راية القرآن »/ص ٣٨٨ . والكلام للأستاذ القاياتى فى البرلمان . وانظر فى هذا الادعاء أيضا ص ٣٨٥ من نفس الكتاب .

(٢١) تحت راية القرآن/ص ٣١٤ .

بقلمه : قال : « بعد المحاضرة طلبت من الدكتور طه ان يأذن لى فى الحديث ، فأذن لى مبتهجا ، او هكذا ظننت . وبدأت حديثى عن هذا الأسلوب الذى سماه « منهجا » وعن تطبيقه لهذا « المنهج » فى محاضراته ، وعن هـــذا « الشك » الذى اصطنعه : ما هو ؟ وكيف هو ؟ وبدأت ادلل على ان الذى يقوله عن « المنهج » وعن « الشك » غامض ، وانه مخالف لما يقوله ديكارت، وان تطبيق منهجه هذا قائم على التسليم تسليما لم يداخله الشك بروايات فى الكتب هى فى ذاتها محفوفة بالشك ! وفوجىء طلبة قسم اللغة العربية ، وفوجىء الخضيرى خاصة . ولما كدت افرغ من كلامى انتهرنى الدكتور طه واسكتنى ، وقام وقمنا لنخرج »(٢٢) .

---

(٢٢) محمود شاكر/المتنبى/السفر الأول/ص ٢٢ .

اتهام الرافعي لطه حسين بسرقة آراء المستشرقين

هذه حرية الفكر من كل جوانبها ، قلت فيها ما أملاه على ضميرى بلا ميل الى هذا الطرف او ذاك . وننتقل الآن الى القضية الثالثة التى أثارها الرافعى رحمه الله فى مقالاته ، وهى اتهامه طه حسين بأنه سرق آراه فى الشعر الجاهلي من المستشرقين . وقد كرر الرافعى ، رحمة الله عليه ، هذا الاتهام فى أكثر من موضع من مقالاته التى نشرها اثر صدور كتاب « فى الشعر الجاهلى » عام ١٩٢٦ ، ثم جمعها مع مقالات سابقة فى كتابه « تحت راية القرآن » .

ففى صفحة ١٢٢ (وفى المقالة المعنونة بـ « وشهد شاهد من أهلها ») يذكر انه قرأ فى جريدة « البلاغ » بتوقيع « فرحات » أن محاضرة استاذ الجامعة (يقصد طه حسين) فى امرىء القيس مسروقة من دائرة المعارف الاسلامية المطبوعة فى المانيا « وفى ص ١٢٨ — ١٢٩ (وذلك فى مقالة بعنوان « قال انما أوتيته على علم بل هى فتنة ») يتهم طه حسين اتهاما عاما بتقليد المستشرقين ، الذين لا يوثق برايهم ولا بفهمهم فى الآداب العربية . اما فى ص ١٣٢ (من نفس المقال السابق) فقد عزا ادعاء طه حسين ان النبى ﷺ نهى عن رواية شعر امية بن ابى الصلت الى كليمان هوار ، الفرنسى ، وان كان قد ذكر ايضا أن تعليل طه حسين لهذا النهى المزعوم يختلف عن التعليل الأحمق السخيف للمستشرق الفرنسى ، على حد قوله . وهو يعود فى ص ١٤٦ (من مقالة « أستاذ الآداب والقرآن . الى هيئة كبار العلماء ومجلس ادارة الجامعة ») فيرميه بأنه أخذ ما يفيده كلامه من أن القرآن الكريم هو كلام النبى ﷺ ومن نظمه وعمله من هذا المستشرق ايضا ومن غيره من المستشرقين . وفى ص ١٧٦ (من مقالة بعنوان « موقف حرج لوزارة المعارف ») يؤكد « أن تقليد بعض المستشرقين هو الذى افسد طه ، فقد صحبهم وأخذ عنهم ، ثم نزع الى مذاهبهم وأقاويلهم ، لأنه واياهم سواء أو متقاربون فى الركاكة وسقم الفهم والوقوع بالبعد البعيد من أسرار الكلام

العربى ومعانيه » ، وبعد ذلك بصفحة (من نفس المقالة السابقة) يقول انه « قد اخذ فكرة الشك فى شعر الجاهلية عن المستشرقين إيضا » . ويمضى قائلا ان صاحب « المقتطف » قد اخبره (فى سبتمبر ١٩٢٥) بخبر مقـالة مرجليوث (فى مجـلة الجمعية الآسيوية) التى ينكر فيهـا صحـة الشعر الجاهلى ، وساق له بعض أدلته فلم يجـد فيها مقنعا ولا رضا ، وانه لما فتحت الجامعة اذ بالدكتور طه حسين «ينتحل الفكرة ويدعيها ويبوب لها أبوابا ويفصل فصولا ويدرس ذلك فى الجامعة »(٢٣) . ومع ذلك فقد عاد فى ص ٢١٣ (من مقالته المعنونة بـ « قد تبين الرشد من الغى ») فقال ان أحدهم قد نبهه الى ان فكرة طه حسين مأخوذة بكثير من أدلتها من كتاب « الشعر العربى قبل الاسلام » المطبوع بباريس سنة ١٨٨٠(٢٤) .

هذا ما تنبهت اليه من اتهامات الرافعى للدكتور طه حسين بأنه سرق أفكاره فى الشعر الجاهلى من المستشرقين . والملاحظ أن المرحوم الرافعى قد اتهم د. طه أكثر من مرة اتهاما عاما بنقل آراء المستشرقين . وبالنسبة لبعض الأفكار الجزئية نجده قد اتهمه مرتين بالنقل عن مستشرق معين هو كليمان

---

(٢٣) سمى المرحوم الرافعى بأسلوبه التهكمى مرجليوث وطه حسين بـ « الشيخ مرجليوث » و « المستر طه حسين » ، وهى تسمية ذات دلالة على ما يتهم به الرافعى الدكتور طه من انتحال افكار مرجليوث فى الشعر الجاهلى . انظر ص ١٧٧ من « تحت راية القرآن » .

(٢٤) صاغ الرافعى ذلك بعبارات تهكمية هذا نصها : « ظننا ان استاذ الجامعة أخذ فكرة الشك فى شعر الجاهلية عن المستشرق مرجليوث ، ولكن أحد الفضلاء نبهنا الى انه قبل جحا قد كان أبو دلامة . فان هذه الفكرة من آراء مستشرقى الألمان ، وهى مبسوطة بكثير من أدلة طه حسين فى كتاب « الشعر العربى قبل الاسلام » المطبوع فى باريس سنة ١٨٨٠ ، فيسرنا والله أن نباهى الأمم كلها بجامعتنا المصرية التى جاءت فى تاريخ الدنيا بمعجزة فوق المعجزات ، اذ ظفرت لتدريس الآداب العربية بأستاذ عظيم تسرق آراؤه وتطبع وتنشر فى أوربا قبل أن يولد هو فى مصر ببضع سنوات » . ص ٢١٣ من « تحت راية القرآن » .

هوار . ذكر ذلك مرة صراحة ، حين اتهمه بسرقة ادعائه فى نهى النبى عن رواية شعر امية بن ابى الصلت ، ومرة أخرى على نحو غير مباشر ، حين اشار الى مقالة « امرىء القيس » فى دائرة المعارف الاسلامية . فهذه المقالة كتبها هذا المستشرق نفسه . أما بالنسبة للفكرة الرئيسية فى كتاب طه حسين فقد عزاها مرة الى مقالة مرجليوث ، ثم رجع فصعد بها الى كتاب « الشعر العربى قبل الاسلام » المطبوع بباريس سنة ١٨٨٠ . ولا شك أن الرافعى قد استمد معرفته بتلك المراجع الأوربية من غيره ، اذ لم يكن الرجل يعرفه لغة أوربية معرفة تمكنه من الرجوع اليها بنفسه (الذى اعرفه انه كان له المام محدود بالفرنسية) . وعلى كل حال فقد كفانا الرجل مؤونة الاستنتاج باعترافه بنفسه أن هذا الشخص او ذاك هو الذى نبهه الى هذه المعلومة أو غيرها . وهى أمانة علمية وشجاعة خلقية منه ، رحمه الله ، لابد من التنويه والاشادة بها .

فأما اتهاماته العامة للدكتور طه حسين بأنه اخذ أفكاره عن المستشرقين فلا نتعرض لها ، والا لكان علينا ان نرجع الى كل ما كتبه المستشرقون فى هذا الصدد . علاوة على أنه قد ذكر نقاطا محددة واتهم طه حسين بأنه نقلها عن مستشرقين معينين ، وهو ما يعفينا من القيام بهذه المهمة ويجعلنا نركز بحثنا فى هـــذه الاتهامات المحددة .

ولنبدأ باشارته الى انه قرأ فى جريدة « البلاغ » بتوقيع « فرحات» (؟) أن محـــاضرة طـــه حسين فى امرىء القيس مسروقة من دائرة المعـــارف الاسلامية(٢٥) . صحيح أن فرحات هذا لم يحدد المادة التى ذكر أن الدكتور طه قد سرق منها أفكاره عن امرىء القيس ، الا أن الذهن يتجه للتو الى مادة « امرىء القيس » ، وهى المادة التى كتبها كليمان هوار ، كما ذكرت قبلا . كذلك صحيح أن كاتب البلاغ لم يقل ان الفصل المعقود لامرىء القيس فى

(٢٥) تحت راية القرآن/ص ١٢٢ .

كتاب « فى الشعر الجاهلى » هو المسروق من دائرة المعارف الاسلامية بل محاضرته عن هذا الشاعر . بيد اننا ليس بين ايدينا محاضرات طه حسين ؟ ومع ذلك فيمكننا ان نعتمد على ما ذكر الرافعى أن طه حسين قاله فى محاضراته عن هذا الشاعر الجاهلى وكذلك على ما استشهد به من كتاب الدكتور طه بعد صدوره . وخلاصة ما عارض فيه الرافعى طه حسين هو ادعاؤه أن الغزل المروى لامرىء القيس هو لعمر ابن أبى ربيعة والفرزدق(٢٦) ، وأن حياة امرىء القيس ليست الا لونا من التمثيل لحياة عبد الرحمن « بن الأشعث »(٢٧) وأن رحلته الى قيصر غير حقيقية وشعره فى ذلك مصنوع(٢٨) . وكذلك حيرته فى تحديد تاريخ حياته بين القرن الرابع والقرن الخامس الميلاديين(٢٩) . هذا ما أخذه الرافعى على طه حسين ، وان لم يتهمه اتهاما صريحا (اقصد ان كاتب البلاغ ، الذى نقل كلامه الرافعى بما يفيد موافقته عليه ، لم يتهمه اتهاما صريحا) بأنه نقل هذه الأفكار بعينها عن دائرة المعارف الاسلامية بل انصب الاتهام على محاضرة طه حسين عن امرىء القيس بوجه عام .

على كل حال ، فبالرجوع الى مادة « امرىء القيس » فى دائرة المعارف الاسلامية(٣٠) وجدنا ان هوار لم ير ما يدعوه الى الشك فى حقيقة وجود امرىء القيس ، وان كان يشك فى ان الامبراطـور يوستنياس قد خـلع عليه حلة مسمومة قتلته ، بسبب تغريره بابنته ، كما يشك « فى أن اشعاره قد وصلت الينا فى وزنها الأصلى » . ومع ذلك فقـد لخص رأى السيرتشارلز ليال ، الذى « بين أن استعمال هذا الشاعر الجاهلى لضرب نادر من بحر البسيط

---

(٢٦) انظر ص ١١٤ ، ٢٩١ — ٢٩٣ من « راية القرآن » .
(٢٧) السابق/ص ٢٧٩ .
(٢٨) السابق/ص ٢٩٧ — ٢٩٨ .
(٢٩) السابق/ص ٢٦٨ — ٢٦٩ .
(٣٠) الترجمة العربية/ط دار الشعب/مجلد ٤/ص ٤٠٦ ، وكاتبها كما قلت هو كليمان هوار .

واتفاقه فى طرائق الشعر مع عبيد بن الأبرص دليل على صحة ما وصل الينا من شعره » . وان المقاربة بين آراء هوار هذه وبين آراء طه حسين تكشف لنا عن اتفاق محدود بينهما فى الشك فى شعر امرىء القيس : فأما هوار فيشك فى ان تكون اشعاره قد وصلت الينا فى وزنهـا الأصلى (على ما فى هـذا الكلام من غموض وغرابة) ، واما طه حسين فيشك فى صحة الشعر المنسوب اليه بوجه عام ، ويعزو معظمه الى عمر بن ابى ربيعة والفرزدق . كذلك فهوار يشك فى أن يكون الامبراطور البيزنطى قد قتل امرأ القيس ، لأنه كما يقول لم يثبت أن كان له ابنة حتى يغرر بها الشاعر ، على حين يشك طه حسين فى رحـلة امرىء القيس الى قيصر كلها ، اى أن المستشرق الفرنسى والدكتور متفقان فى الشك على الأقل فى جزئية من هذه الرحلة هى قصة الحب، وان كان الدكتور طه لا يكتفى بهذا بل يعمم هذا الشك على الرحلة كلها . نخلص من هـذا الى أنه اذا كان الدكتور طه قد أخـذ بعض افكار هوار الموجودة فى هذه المقالة ، وهذا شىء غير مستبعد ، اذ انه كان كثير الاستشهاد بآراء الرجل مما يدل على معرفته بكتاباته وافكاره بل كان شديد الاعجاب به(٣١) ، فانه لم يأخذها كما هى ، بل نفخ فيها وضخمها حتى تحول شك هوار القليل والمحصور فى جزئيتين خاصيتين كما راينا الى شك يكاد يشمل كل ما يتعلق بحياة الشاعر وشعره .

هذا عن آراء طه حسين فى حيـاة امرىء القيس وشعره . أما اتهام الرافعى له بأنه سرق زعم هوار أن النبى عليه الصلاة والسلام قد نهى عن رواية شعر امية بن ابى الصلت فان كلام الدكتور طـه حسين نفسه(٣٢) يبدو أنه يزكى هذا الاتهام (وان كان هناك بعض الاختلاف بينهما مما سأشير

---

(٣١) انظر على الأقل فصـل « الدين ونحل الشعر » من كتاب « فى الشعر الجاهلى » حيث يناقش الدكتور طه حسين بعض آراء هذا المستشرق ويبدى اعجابه الشديد به .

(٣٢) انظر فى الشعر الجاهلى/ص ٨٢ — ٨٦ .

اليه عما قليل) ، فقــد ذكر أولا قول هوار ان صحة الشعر المنسوب الى امية واستعانة النبى فى نظم القرآن قد حملتا المسلمين على محاربة شعر امية ومحوه ليصح أن النبى قد انفرد بتلقى الوحى من السماء(٣٣) ، ثم عقب على ذلك بأنه من اشد المعجبين بالأستاذ هوار وبطائفة من المستشرقين أمثاله وبنتائج بحوثهم (مع مخالفته له فى صحة شعر امية) ، وبعد ذلك ردد فكرة هذا المستشرق عن النهى عن رواية شعر الشاعر ، وان كان قد وصل اليها من طريق آخر . الا ان الأمانة العلمية تملى علينا أن نذكر مالاحظناه من أن د. طه حسين لم يقل ان النبى عليه الصلاة والسلام هو الذى نهى عن رواية شعر امية ، بل قال : « وليس يمكن أن يكون من الحق فى شىء أن النبى نهى عن رواية شعر امية لينفرد بالعلم والوحى وأخبار الغيب »(٣٤) ، مما يفهم منه أن الذى نهى رواية شعر امية لم يكن النبى بل المسلمون وان ذلك كان خاصا بالشعر الذى هجا به امية المسلمين وايد فيه المشركين . اكثر من ذلك ان الدكتور طه يشك فى الشعر الذى يتناول فيه امية امورا تشبه ما جاء فى القرآن الكريم ، ويرى أن المسلمين هم واضعو هذا الشعر على لسان هــذا الشاعر ليثبتوا ان للاسلام قدمة وسابقة فى البلاد العربية . خلاصة القول انه اذا كان الدكتور طه حسين قد اخذ الجزئية الخاصة بالنهى عن رواية شعر أمية من هوار (وليس ما يمنع عندى من ذلك بل انا ارجحه) فانه فى

---

(٣٣) وردت هذه الآراء ، كما ذكر طه حسين ، فى بحث لهذا المستشرق نشرته له المجلة الآسيوية سنة ١٩٠٤ . وقد لاحظت أن هوار لم يذكر هذه النقطة فى كتابه La Litterature Arabe فى المواضع التى ورد فيها ذكر امية . وهذا الكتاب قد ظهر قبل نشر مقالته المشار اليها ، بل ترجم أيضا الى الانجليزية فى العام السابق على سنة ظهور هذه المقالة . فهل نفهم من ذلك أن زعمه الخاص بنهى النبى عن رواية شعر امية لم يكن قد عن له قبل هذه المقالة ؟ يبدو ذلك .

(٣٤) فى الشعر الجاهلى/ص ٨٤ .

نفس الوقت يخالف ذلك المستشرق فى بعض افكاره الأخرى المتصلة بالموضوع .

اما اتهامه بانه اخذ ما يفيده كلامه من ان النبى عليه الصلاة والسلام هو مؤلف القرآن من هوار وغيره من المستشرقين فقد جاء فى معرض مناقشته لموقفه من القرآن الكريم وما يحكيه من قصة ابراهيم واسماعيل وهجرتهما الى مكة ورفعهما قواعد البيت الحرام . والشق الأول فى هذا الاتهام ليس فيه أى قدر من التجنى ، فان موقف طه حسين من هذه القصة القرآنية والحاقه اياها بالأساطير وقوله ان الاسلام قد استغلها لأسباب سياسية لا يمكن ابدا ، مهما كان القارىء حسن الظن ، فهمها الا على أساس ان طه حسين قد قصد ان القرآن من صنع الرسول عليه السلام . ولكن ماذا عن الشق الثانى من الاتهام ، أعنى أن طه حسين قد أخذ كلامه هذا من هوار وغيره من المستشرقين ؟ الحقيقة انه لم يؤثر عن الدكتور طه حسين ، قبل سفره الى فرنسا ، مثل هذه الآراء . والذى جد عليه أثناء بعثته الى هناك هو احتكاكه بأفكار المستشرقين احتكاكا مباشرا وعلى نحو أشد مما فى مصر ، بحكم اتساع معرفته باللغة الفرنسية وسهولة اتصاله بكتابات المستشرقين ، التى لم يكن متوافرامنها فى مصر الا القليل ، وكذلك بحكم الحرية التامة التى لا شك ان هؤلاء المستشرقين كانوا يتحدثون بها عن الاسلام فى بلدهم على عكس ما كان ينبغى عليهم أن يراعوه فى محاضراتهم بمصر ، مهما بلغت جراتهم وعدم مبالاتهم بمشاعر اهل البلد المسلمين . اى أن هذه الأفكار لم يكن لها وجود فى كتابات طه حسين ثم أصبح لها وجود بعد عودته من فرنسا واتصاله المباشر القوى بالمستشرقين وافكارهم عن الاسلام والقرآن والرسول عليه السلام . من هنا فانى لا استطيع الا أن أوافق المرحوم الرافعى على أن طه حسين ، حينما يلمح الى ان القرآن هو من تأليف النبى عليه الصلاة والسلام ، انما يردد آراء المستشرقين ، ومنهم هوار بطبيعة الحال ، الذى كان يكن له اعجابا شديدا كما رأينا .

تشابه آراء طه حسين ومرجليوث

ويبقى اتهام الرافعى رحمه الله لطه حسين بأنه اخذ فكرته عن الشعر الجاهلى من مرجليوث ، وان كان عاد فأشار ، بناء على ما اخبره به أحدهم، الى انه ظهر قبل مقالة مرجليوث بعشرات السنين (سنة ١٨٨٠ بالتحديد) كتاب فى باريس بعنوان « الشعر العربى قبل الاسلام » . والحقيقة انى حاولت معرفة مؤلفى هذا الكتاب لاترقى من ذلك الى معرفة الأفكار الواردة فيه والتأكد من دعوى الرافعى رحمه الله ، ولكنى لم أصل الى شىء . وعلى هذا فلن اناقش هنا هذا الاتهام ، وسأركز كلامى على اتهام طه حسين بأخذ أفكار مرجليوث ، ذلك الاتهام الذى كان الأستاذ الرافعى ، فى حدود علمى واستقصائى ، أول من وجهه اليه (كتابة طبعا ، والا فان الأستاذ شاكر ، فيما يروى ، قد اتهم طه حسين امام بعض زملائه من الطلاب منذ أول يوم ، وهو ما سنتعرض له بعد قليل) . قال الرافعى (٣٥) : « ولقد اخذ (يقصد الدكتور طه) فكرة الشك فى شعر الجاهلية عن المستشرقين أيضا ، فقد كان حدثنا الأستاذ العلامة الكبير صاحب مجلة المقتطف فى شهر سبتمبر من السنة الماضية أن مجلة الجمعية الآسيوية نشرت بحثا للشيخ مرجليوث ، المستشرق الانجليزى المعروف ، انكر فيه صحة الشعر الجاهلى ، ثم ساق لنا الأستاذ بعض ادلته فلم نجد فيها مقنعا ولا رضا . وقلنا : هو رأى فى العلم لا علم ، ثم هو من مستشرق ، وذلك اوهن له . وما كان لنا أن نأخذ عن القوم فى الأدب العربى الا بتمريض واحتراس . ولما فتحت الجامعة اذا المستر طه حسين ينتحل الفكرة ، ويدعيها ، ويبوب لها أبوابا ، ويفصل فصولا ويدرس ذلك فى الجامعة » .

وواضح من هذا النص أن الرافعى رحمه الله قد اتهم طه حسين بأنه

---

(٣٥) تحت راية القرآن/ص ١٧٧ .

سرق فكرة مرجليوث الاساسية ، ولكنه عرضها عرضا مفصلا . وواضح ايضــا أن مقالة مرجليوث قد وصلت الى مصر قبل أن تفتح الجامعة أبوابها للعــام الدراسى ٢٥ — ١٩٢٦ ، وان الأستاذ الرافعى قد علم بمــا فيها فى سبتمبر ١٩٢٥ (وقد أشار الى ذلك بقوله : « فى شهر سبتمبر من السنة الماضية » . ولما كان قد كتب مقالته التى اقتبسنا منها هــذا النص مع بقية مقالاته فى سنة ١٩٢٦ اثر ظهور كتاب « فى الشعر الجاهلى » لم يعد هناك شك فى هذين التاريخين اللذين أوردناهما) .

واحب اولا ان اعرض النقاط الرئيسية التى تتكون منها نظرية مرجليوث عن الشعر الجاهلى ، ثم اقابل بينها وبين العناصر الرئيسية فى فكرة الدكتور طه حسين حول الموضوع ذاته لنرى مدى التشابه أو التباعد بينهما . وبعد ذلك أنتقل الى التحقيق من تاريخى صدور بحثى مرجليوث وطه حسين . وفى النهاية أناقش الى اى حد يمكننا القول ان طه حسين قد اخذ فكرته وآراءه من مرجليوث أولا ، فأما بالنسبة لأفكار مرجليوث الرئيسية فى مقالته المشار اليها(٣٦) فانه يشك فى وجود أى شعراء جاهلين(٣٧) ، ولا يصدق ما اتت به الروايات عن كثرة الشعراء والقصائد كثرة هائلة فى العصر الجاهلى ، الذى لا يمتد فى الماضى ، على ما تقوله هذه الروايات نفسها ، اكثر من عدة اجيال قليلة قبل الاسلام ، وهو مالم يتحقق لبلاد الاغريق نفسها على رغم علو كعبها فى مضمار الحضارة(٣٨) . وهو يستبعد ان يكون الشعر الجاهلى قد حفظ

---

(٣٦) هذه المقالة عنوانها :

The Origins Of Arabic Poetry

وهى منشورة فى .

Journal Of the Royal Asiatic Society

شهر يولية ١٩٢٥/ص ٤١٧ — ٤٤٩ .

(٣٧) ص ٤١٩ — ٤٢٠ .

(٣٨) ص ٤٢٢ — ٤٢٣ .

عن طريق الرواية الشفوية ، اذ لا يمكن ، فى نظره ، أن يكون هناك رجال مهنتهم حفظ الشعر وروايته . وكذلك فان الاسلام قد هاجم الشعر والشعراء مما لابد انه دفع المسلمين الى نسيان الشعر الجاهلى . ثم ان كثيرا من هذا الشعر يدور حول الحروب القبلية ، الأمر الذى كان من شأنه اثارة العصبيات وهو ما نهى عنه الاسلام . ومن هنا نبذ المسلمون هذا الشعر فلم يرووه(٣٩). وكما استبعد أن يكون الشعر الجاهلى قد حفظ بالرواية الشفوية فانه يستبعد حفظه كتابيا . وهو يستند فى هذا الى نفى القرآن الكريم أن يكون عند العرب كتاب يدرسونه(٤٠) ، مع أنه لا صلة بين هذا وذاك ، اذ ان القرآن ينفى أن يكون لدى العرب كتاب سماوى لا انهم جميعا لم يكونوا يعرفون الكتابة والقراءة .

ومن الأسباب التى اتخذها مرجليوث ايضا ذريعة للشك فى الشعر الجاهلى أن هذا الشعر هو اكثر تطورا من القرآن الكريم ، اذ انه بطبيعة الحال يجعل القرآن الكريم من صنع الرسول عليه الصلاة والسلام ، والقرآن فى نظره ينتمى الى مرحلة ممهدة لظهور الشعر ، ولكنه لا يرقى الى أن يكون شعرا . وما دام الأمر كذلك فلا يمكن أن يكون الشعر الجاهلى قد سبق القرآن(٤١) . وهو يضيف الى هذا السبب أن رواة الشعر فى القرنين الثانى والثالث بعد الهجرة ليسوا أهلا للثقة ، كما تخبرنا الروايات التى أوردتها المراجع العربية نفسها عنهم ومنهم فى بعضهم البعض(٤٢) . على أن هناك ، فى رأيه ، أسبابا أخرى غير هذه الأسباب يسميها بالأدلة الداخلية ، ويمكن تلخيصها على هذا النحو : أن فى الشعر الجاهلى اشارات الى قصص قرآنية ، والفاظا دينية اسلامية ، على حين لا نجد فيه جو الآلهة المتعددة

---

(٣٩) ص ٤٢٣ — ٤٢٤ .

(٤٠) ص ٤٢٤ — ٤٢٥ .

(٤١) ص ٤٢٥ — ٤٢٦ .

(٤٢) ص ٤٢٨ — ٤٣٤ .

(بالنسبة للشعراء الوثنين) ولا اشارة الى النصرانية وتعاليمها وكتابها الا فى الندرة(٤٣) . والى جانب ذلك هناك الاختلاف بين لهجات القبائل المتعددة ، وكذلك بين لغة الشمال والجنوب ، فأين هذه الاختلافات فى الشعر الجاهلى ، الذى نظم كله بنفس اللغة التى صيغ بها القرآن(٤٤) ؟ واخيرا فان بناء القصائد الجاهلية يدل على انها نظمت بعد ظهور القرآن ، الذى يقول مرجليوث عنه انه لما قال ان الشعراء يتبعهم الغاوون ، وانهم فى كل واد يهيمون ، وانهم يقولون مالا يفعلون جاء واضعو هذه القصائد وناحلوها للجاهليين فجعلوها تبتدىء بالغزل الحسى (أليس الشعراء يتبعهم الغاوون ، بما يدل على انهم هم انفسهم غاوون ؟) لتنتقل الى وصف رحلة الشاعر (تحقيقا لقول القرآن فى الشعراء انهم فى كل واد يهيمون) ، ثم تخرج من ذلك الى مبالغة الشاعر فى الحديث عن انجازاته وتضخيمها (تصديقا لرسم القرآن للشعراء بأنهم يقولون مالا يفعلون)(٤٥) . ويعود مرجليوث فيقول ان النقوش التى عثر عليها لا تحتوى على اى شعر من تلك الفترة ، ورايه انه اذا كانت الممالك الجاهلية التى خلفت لنا هذه النقوش لم تعرف الشعر ، فكيف نصدق أن الأعراب المتبدين كان لهم هذا الشعر الراقى المنسوب الى

---

(٤٣) ص ٤٣٤ — ٤٤٠ .

(٤٤) ص ٤٤٠ — ٤٤٣ .

(٤٥) ص ٤٤٣ — ٤٤٤ . ومن الواضح ان مرجليوث ، ان احسنا به الظن ، لم يفهم المقصود بهذه الآيات ، فهى لا تتحدث ، كما يفهم من كلامه ، عن غواية الجنس والهيمان فى أودية البادية ودروبها ... الخ ، بل تتحدث عن الشعراء الذين يوظفون فنهم فى نصرة الشر واتباع غواية الكفر ، والجرى فى أودية الوهم والضلال ، والتنفج والمبالغة فى القول دون ان يتبعوه بالعمل . وقد لاحظت أن الدكتور ناصر الدين الأسد ، على رغم عظمة الجهد الذى بذله فى كتابه « مصادر الشعر الجاهلى » ، قد اضطرب قليلا فى عرضه لهذه النقطة من افكار مرجليوث ، وعزا ذلك الى غموض العبارة فى كلام هذا المستشرق ، مع ان هذا غير صحيح . انظر ص ٣٦٥ — ٣٦٦ من كتاب الدكتور الأسد .

الجاهلية ؟ علاوة على ان القرآن لم يذكر الموسيقى ، التى هى فى رأيه من مستحدثات العصر الأموى ، فكيف يمكننا تصور وجود وزن شعرى عند العرب بهذا الانتظام والوفـــرة وهم لم يعـــرفوا الموسيقى(٤٦) ؟ وفى النهاية يرى مرجليوث أننا اذا اردنا أن نعرف حالة العرب فى عصر البعثة النبوية فأمامنا القرآن(٤٧) .

فاذا ما انتقلنا الى النظر فى آراء طه حسين تأكد لدينا أن الأسباب التى استند اليها فى شكه فى الشعر الجاهلى لا تكاد تخرج عما قاله مرجليوث ، فهو فى فصل « مرآة الحيـــاة الجاهلية يجب أن تلتمس فى القرآن لا فى الشعر الجـــاهلى »(٤٨) ينكر ان يكون ما يسمى بالشعر الجـــاهلى ممثلا للحيـــاة الجاهلية ، التى لا يمكن دراستها الا من خلال نصوص القرآن . أليس هذا ما قاله مرجليوث(٤٩) ؟ وهو يرى أن هذا الشـعر المسمى بالجاهلى لا يعكس لنا الحياة الدينية عند الجاهليين . وهذا قريب جدا مما قاله مرجليوث(٥٠) . غير أن أمانة العلم تلزمنا أن نوضح أن د. طه قد زاد هنا أن الشعر الذى يضـــاف للجـــاهليين لا يمثـــل حيـــاة العـــرب السياسيـــة أو الاقتصـــادية أو المدنية(٥١) .

أما كلامه عن لغة الشـعر الجاهلى وانها لا تمثل الاختلاف بين لغة الشمال ولغة الجنوب أو الاختلاف بين لهجات القبائل المتعددة فهو فى خطوطه العامة

(٤٦) ص ٤٤٦ — ٤٤٨ .
(٤٧) ص ٤٤٩ .
(٤٨) فى الشعر الجاهلى/من ص ١٥ — ٢٣ .
(٤٩) ص ٤٤٩ من « مجلة الجمعية الآسيوية الملكية » .
(٥٠) ص ٤٣٤ — ٤٤٠ .
(٥١) انظر « فى الشعر الجاهلى »/ص ١٩ — ٢٣ .
(٥٢) وذلك فى فصلى « الشعر الجاهلى واللغة » و « الشعر الجاهلى واللهجات » من كتاب « فى الشعر الجاهلى » /ص ٢٤ — ٣٠ ، ٣٢١ — ٣٩ .

هو نفسه ما قاله مرجليوث(٥٣) ، وان كان الدكتور طه قد خرج فى الفصل الأول من الفصلين المشار اليهما الى الحديث عن قصة سيدنا ابراهيم وسيدنا اسماعيل وهجرتهما الى مكة ... الخ وعدها اسطورة اخترعها العرب ، واستغلها القرآن للتقرب من اليهود ، مما لم يتناوله مرجليوث فى مقالته .

كذلك فان قوله ان الشعر الجاهلى لم يصلنا الا بالرواية الشفوية يشبه راى مرجليوث ، الذى ينفى انتقال الشعر المنسوب الى الجاهليين الينا عن طريق الكتابة (٥٤) . اما بالنسبة للرواية الشفوية لهذا الشعر فان مرجليوث ينفى وجود حفاظ حرفتهم رواية الشعر فى ذلك الوقت ، وهو قريب من شك طه حسين فى مقدرة الحفظ والرواية على نقل هذا الشعر(٥٦) .

قد يقال ان الدكتور طه قد اتى بجديد حين اورد بين اسباب شكه ان علماء الاسلام قد دفعهم حرصهم على أن يستشهدوا بالشعر الجاهلى على الفاظ القرآن والحديث والمذاهب الكلامية على وضع الشواهد المطلوبة وضعا(٥٧) . ولكن بعض التفكير فى ما قاله الدكتور طه سوف يبين لنا ان ذلك متفرع من قول مرجليوث ان الشعر الجاهلى يتضمن الفاظا دينية اسلامية(٥٨) .

ومع ذلك فقد أتى د. طه حسين بأشياء ليست عند مرجليوث . وفى

---

(٥٣) انظر ص ٤٤٠ — ٤٤٣ .

(٥٤) ص ٤٢٤ — ٤٢٥ من مجلة الجمعية الآسيوية الملكية .

(٥٥) ص ٤٢٣ — ٤٢٤ من مجلة الجمعية الآسيوية الملكية .

(٥٦) انظر ص ٨٤ من فصل « الدين وانتحال الشعر » من كتاب « فى الشعر الجاهلى » حيث يتخذ من ورود شعر امية بن ابى الصلت عن طريق الرواية سببا فى شكه فيه .

(٥٧) انظر ص ٣٨ — ٤١ من كتاب « فى الشعر الجاهلى » .

(٥٨) انظر ص ٤٣٥ — ٤٣٨ من مجلة الجمعية الآسيوية الملكية المذكورة .

المقابل نجد ان مرجليوث قد ذكر اشياء لم ترد عنـد طه حسين : فمثلا فى « الكتاب الثانى » من كتابه « فى الشعر الجاهلى » يتحدث طه حسين عن أسباب انتحال (كذا) الشعر ، وهو مالم يتعرض له مرجليوث باستثناء آرائه الشفوية (كما قدمنا) ، وهى تشبه راى الدكتور طه . أما مرجليوث فقد ذكر أن الاسـلام ، لحـرصه على دفن العصبيات ، كان من وراء اهمال المسلمين للشعر الجاهلى المليء بالحديث عن الحروب القبلية التى كانت هذه العصبيات من ورائها تغذيها وتلهبها(٥٩) . كما أشار الى أن الشعر المسمى بالجاهلى لا يمكن الا أن يكون لاحقا للقرآن لا سابقا عليه ، وذلك لأنه فى نظره اكثر تطورا فنيا من القرآن(٦٠) . ثم انه قد استبعد وجود هذا العدد الضخم من الشعراء والقصائد فى العصر الجاهلى على حين لم يتحقق ذلك لبلاد الاغريق المتحضرة(٦١) . ويضاف الى ذلك ما ذكره من أن القرآن لم يشر الى وجود الموسيقى عنـد العرب فكيف نصـدق بوجود أوزان شعرية على هذه الدرجة العالية من الانتظام والتنوع(٦٢) ؟ وكذلك ما زعمه من ان نظام القصيدة الجاهليـة يدل على انها صناعة اسـلامية قصـد بها اثبـات ما جاء فى أواخر سورة « الشعراء » عن هذه الطائفة(٦٣) . وهو مالم يتعرض له طه حسين .

نخلص من هذا الى أن مرجليوث والدكتور طه حسين يتفقان فى معظم البواعث الأساسية التى دفعتهما الى الشك فى صحة الشعر الجاهلى . وقد رأينا أن مرجليوث قد ذكر هنا أشياء لم يذكرها الدكتور طـه . كذلك فان

---

(٥٩) انظر ص ٤٢٣ — ٤٢٤ من المجلة المذكورة .
(٦٠) انظر ص ٤٢٥ — ٤٢٦ من المرجع السابق .
(٦١) انظر ص ٤٢٢ — ٤٢٣ من المجلة السالفة الذكر .
(٦٢) ص ٤٤٦ — ٤٤٨ .
(٦٣) ص ٤٤٣ — ٤٤٤ .

الدكتور طه لم يقف عند هذا الحد ، بل مضى يتحدث عن الأسباب التى يرى انها كانت وراء وضـع الشعر ونحله للجاهليين ، وهو ما لم يتعرض له مرجليوث الا عرضا وفى نقطة واحدة ليس غير . بيد أن هذا القسم من كتاب الدكتور طه ما كان ليوجد لولا القسم الأول من الكتاب ، الذى يتشابه الى حـد كبير مع ما قاله مرجليوث تشابها واضحـا . فهذا القسم الأول هو الأسـاس . هذا ، ولم اذكر القسم الثالث من كتاب « فى الشعر الجاهلى » لأنه عبارة عن دراسة تطبيقية على عدة شعراء جاهليين ، ونحن انما نتحدث هنا عن الأفكار النظرية . وايضا فانى أحب أن اذكر القارىء انى ، لعدم اهتدائى الى الكتاب المطبوع فى باريس (١٨٨٠) الذى ذكر المرحوم الرافعى أن احدهم قد أخبره بأن الدكتور طه قد اعتمد فى دراسته للشعر الجاهلى عليه ، لا استطيع أن اعقد موازنة بينه وبين كتاب « فى الشعر الجاهلى » .

هل كان طه حسين على علم بمقالة مرجليوث في الشعر الجاهلي ؟

والآن ، كيف نفسر هذا التشابه فى أساسيات فكرة مرجليوث وفكرة طه حسين ؟ ان الرافعى قد اتهمه بسرقة مرجليوث وهو اول من سجل هذا الاتهام مكتوبا فيما نعرف (كما قلنا سابقا) . والحقيقة أن كثيرا ممن جاءوا بعده يرون هذا الراى ، وان عبر كل منهم عنه بطريقته الخاصة(٦٤) . ومع ذلك فان الدكتور ابراهيم عبد الرحمن ينفى نفيا قاطعا ان يكون طه حسين قد تأثر بمرجليوث فى أى شيء . كذلك هناك عبد الرشيد الصادق ، الذى يقدم نظرية جديدة فى هذا الموضوع قوامها ان طه حسين لم يتأثر بمرجليوث بل برينان . ثم هناك د. عبد الرحمن بدوى ودفاعه عن طه حسين . وسوف نناقش فيما يلى هذه المسألة .

يقول د. ابراهيم عبد الرحمن(٦٥) : « تجددت حملة التهجم على طه

---

(٦٤) انظر د. ناصر الدين الأسد/مصادر الشعر الجاهلى/ص ٣٨٠ ، ٤١١ وكذلك ص ٤١١ ، ٤١٢ حيث يشير د. الأسد الى اتهامات محمد احمد الغمراوى ومحمد الخضر حسين للدكتور طه حسين باحتذاء مرجليوث. وانظر د. شوقى ضيف/العصر الجاهلى/ص١٧٥ حيث يقرن فى نقده لغلو المحدثين فى شكهم فى الشعر الجاهلى بين مرجليوث وطه حسين قرنا ذا مغزى. وانظر كذلك اشارة د. احمد كمال زكى الى محاولة د. طه حسين أن يثبت مساواته لمرجليوث فى الاستنباط وفهم دلالات الأخبار . وتنبه لحرصه على أن يوضح تاريخى صـــدور بحثى مرجليوث وطه حسين مما له دلالته/طـــه حسين كما يعرفه كتاب عصره/ص ١٧٢ ، ١٨٨ . وانظر الأستاذ محمود شاكر/ المتنبى/السفر الأول/ص ١٥ — ٢٦ ، ود. عفت الشرقاوى/دروس ونصوص فى قضايا الأدب الجاهلى/ص ٨٦ — ٨٧ .

(٦٥) الأهرام/عدد الجمعة ١٩٨٦/٢/٧ . الصفحة الأدبية تحت عنوان/ الى خصوم طه حسين ومؤيديه : النص الكامل لمقالة مرجليوث فى براءة عميد الأدب العربى .

حسين اخيرا فى بعض الكتابات المصرية ، وهو ما يجعل منها ظاهرة **مقلقة فى ثقافتنا المعاصرة . ومصدر القلق اننا نبيح لانفسنا الحكم على الاشياء عن طريق « السماع » فنقع لذلك فى احكام ظالمة وغير صحيحة ، ولو اخذنا انفسنا الى الاصول لقراءاتها وتحليلها لجاءت احكامنا صحيحة ومنصفة .**

وفى موضوع طه حسين والشعر الجاهلى أرشح لهذه القراءة ثلاثة اعمال نبدأ بأحدثها ، وهو رأى مرجليوث فى كتاب « فى الأدب الجاهلى » المنشور فى مجلة الجمعية الملكية الآسيوية — اكتوبر ١٩٢٧ . ولهذا الرأى أهميته وخطورته لانه اولا : يمثل وجهة نظر لا تزال غير معروفة للذين كتبوا عن طه حسين ، ولأنها (كذا) ثانيا : صادرة عن طرف أصيل فى هذه القضية **المزعومة** ، قضية « سطو » طه حسين على اعمال المستشرقين » . ثم يترجم الدكتور مقال مرجليوث ، ثم يعقب عليه بقوله ان « اتهام طه حسين بالسطو على افكار مرجليوث ... حمل هذا المستشرق على ترتيب أفكاره فى هذه المقالة ترتيبا علميا دقيقا يتمثل فى شيئين : الأول حقيقة ثابتة ، وهى أن العملين **كليهما** قد نشرا فى وقت واحد تقريبا ، وأن كلا من الكاتبين ... قد توصل الى آرائه مستقلا تماما عن الآخر . والثانى ان آراء مرجليوث فى الشعر **تناقض** آراء طه حسين . فمرجليوث ينكر أن يكون الجاهليون قد عرفوا نظم الشعر ، وأن ما وصل الينا منه من صنع الشعراء المسلمين الذين احتذوا لغة القرآن ، بينما يذهب طه حسين الى الثقة فى وجود شعر جاهلى ، ولكن يتشكك فى صحة كثير من نصوصه التى وصلت الينا وكانت بسبب الرواة عرضة للوضع والتحريف... الخ » .

والحقيقة ان مرجليوث مجرح فى شهادته ، وهو عندى ليس افضل بل أسوا من هؤلاء العاطلين الذين يتجمعون عند ابواب المحاكم فى انتظار من يطلبهم للشهادة بالأجرة ، فينصرون الباطل على الحق ، وكله بالفلوس . وحتى لا يظن بعض اننى متجن على هذا المستشرق اذكرهم بما سبق ان دللت عليه (فى هذه الدراسة) من خيانته لأمانة العلم ، اذ يملى له حقده ان يضع يديه على عينيه كيلا يرى حقائق التاريخ فيرمى رسولنا الكريم بانه « شيخ

منسر » وانما لا ينبغى أن نثق كثيرا بما يقول،وغير ذلك مما يدل دلالة جازمة على ان هذا الرجل فاقد العدالةغير أهل للشهادة.ويضاف الى ذلك هذه المبادرة المريبة الى نفى أسبقيته على طه حسين ، وعهدنا بالمبدعين أن يحرصوا على اثبات سبقهم بكل سبيل حتى فى التافه واليسير من الأمر ولو كان صورة بيانية طريفة أو اشتقاقا جديدا مثلا . ان هذه اول مرة ، فيما أذكر ، اسمع فيها بكاتب ينفى أن يكون كاتب آخر قد تأثر به رغم تشابه فكرة هذا الكتاب مع فكرته.والسؤال الآن : على اى اساس عرف مرجليوث أن طه حسين لم يتأثر بما كتبه هو وقد كان بينهما آلاف الأميال وبحار وجبال ووهاد ومدن وقرى لا يحصيها الا خالقها ؟ أيكون مرجليوث من اهل الخطوة ونحن لا ندرى ؟ الا يرى القارىء معى أن شهادة هذا الشاهد « المتبرع » بشهادته دون أن يطلب اليه احد ذلك هى شهادة مجرحة ساقطة ؟ قد يقول بعض الذين يثقون بمرجليوث : أن هذا كلام نظرى ، ولا مانع أبدا أن تكون هذه خيانته لأمانة العلم فيما يتعلق بمحمد (هذا اذا عدوها خيانة !)،ومع ذلك يشهد فى حق طه حسين شهادة عادلة » . ومع أن هذا المنطق غير مقبول لدى ، لأن ما ذكرته عن هذا المستشرق كاف عندى تماما لرفض شهادته المريبة ، فانى اقول ، لا « على السماع » بل بالدليل الموثق الذى يصك هذا المرجليوث الكيذبان فى وجهه صكا : انك يا مرجليوث حين تقول ان بحثك عن « أصول الشعر الجاهلى » قد نشر فى مجلة الجمعية الملكية الآسيوية فى الوقت نفسه تقريبا الذى ظهرت فيه طبعة كتاب «فى الشعر الجاهلى» انما انت كاذب كاذب كاذب (كاذب بالثلث) ، فانت تعلم جيدا انك نشرت بحثك فى المجلة المذكورة فى يولية ١٩٢٥ وان طه حسين قد فرغ من تأليف كتابه فى اواخر مارس ١٩٢٦(٦٦) . فاذا اضفنا شهرا مثلا للطباعة كان بين ظهور بحثك

---

(٦٦) انظر اسفل ص ١٨٣ من كتاب/فى الشعر الجاهلى حيث يؤرخ طه حسين فراغه من تأليف الكتاب بـ « ١٨ مارس سنة ١٩٢٦ » ، وكذلك أسفل صفحة الاهداء حيث يؤرخ كلمته الموجهة الى ثروت باشا رئيس

وظهور كتاب الدكتور طه حسين عشرة شهور ، اى قريب من سنة ، فكيف تقول عن كتابين بينهما هذه المسافة الزمنية انهما قد ظهرا فى نفس الوقت تقريبا ؟ ان هذا كذب بواح ، فعلام يدل ذلك(٦٧) ؟

وثمة دليل آخر على ان هذا المستشرق كذاب لا تقبل شهادته ، هو قوله « ان طبعة الكتاب الأول » (يقصد كتاب « فى الشعر الجاهلى ») ... قد سحبت من التداول لاحتوائها على بعض الفقرات التى يظن أن فيها مساسا بالقرآن »(٦٨) الا يعرف مرجليوث أن تلك الفقرات المشار اليها تخالف فعلا (لا ظنا) القرآن الكريم ؟ اننى لا احجر على احد أن يعتقد أو يقول ما يشاء ، بيد أن هذا شيء والتغطية على معتقدات هذا « الأحد » وآرائه شيء آخر ليس من امانة العلم ولا القلم فى كثير ولا قليل .

ربما قال قائل : اننا نسلم بكذب مرجليوث وبأن الكتابين تنفصل بين صدورهما فعلا عشرة شهور ، ولكن ما يدريك ؟ لعل المقالة لم تصل الى مصر الا بعد ظهور كتاب الدكتور طه . غير أن قائل هذا الكلام ينسى اننا نعلم على وجه اليقين ان عدد يولية ١٩٢٥ من مجلة الجمعية الملكية الآسيوية قد وصل مصر قبل صدور كتاب طه حسين بل قبل بدء العام الدراسى ومحاضرات الدكتور فى الشعر الجاهلى بوقت كاف جدا ، اذ أخبرنا الرافعى أن صاحب المقتطف قد اخبره فى سبتمبر ١٩٢٥ قبل فتح الجامعة ابوابها للسنة الجديدة

الوزارة بـ « ٢٢ مارس سنة ١٩٢٦ ». وانظر كذلك اشارة زوجته فى كتابها « معك » /ص ٧٨ الى انه انتهى من كتابه فى مارس ١٩٢٦ وانه كان بدا كتابته فى يناير من نفس العام .

(٦٧) انظر ايضا سامح كريم/وثيقة جديدة لمرجليوث تبرىء عميد ادبنا من اتهام استمر ٦٠ عاما/الصفحة الأدبية من اهرام الجمعه ١٩٨٦/١/١٧ حيث يردد راي د. ابراهيم عبد الرحمن الموجود فى كتابه « بين القديم والجديد » ص ٤٤٠ — ٤٤٢ .

(٦٨) أهرام ١٩٨٦/٢/٧ الصفحة الادبية .

بخبر مقالة مرجليوث ولخص له بعض ما فيها من افكار(٦٩) . والرافعي كما نعلم كان يعيش فى طنطا ، وليس قريبا من صروف يقابله باستمرار حتى يقال انه اخبره بخبر المقالة تو وصولها ، اى أنه لابد أنه يكون قد مر على وصول عدد المجلة الذى يتضمن المقالة بعض الوقت . كذلك يخبرنا الأستاذ شاكر بأن نسخة من هذا العدد قد وقعت فى يده قبل بداية العام الدراسى بوقت طويل .صحيح انه لم ينص على ان ذلك كان قبل بداية العام الدراسى « بوقت طويل » بصريح العبارة ، ولكن قوله : « ومرت الأيام ، وغاص كلام هذا الأعجمى فى لجج النسيان »(٧٠) ، ثم قوله بعد ذلك : « كان ماكان ، ودخلنا الجامعة ، وبدأ الدكتور طه يلقى محاضراته التى عرفت بكتاب « فى الشعر الجاهلى » . ومحاضرة بعد محاضرة ، ومع كل واحدة يرتد الى رجع من كلام هذا الأعجمى الذى غاص فى يم النسيان(٧١) له مغزاه . ان نص الأستاذ شاكر مرتين على أنه كان قد نسى افكار مقالة مرجليوث عندما بدأ الدكتور طه محاضراته المذكورة يدل على ان قراءته لمقالة مرجليوث كان قد مر عليها وقت طويل ، وهو ما يجعلنى أعتقد ان العدد المذكور من المجلة الانجليزية قد أرسل فور صدوره الى مصر للمشتركين فيها ولمشاهير العلماء والكتاب كيعقوب صروف وكأحمد تيمور ، الذى أعطى نسخته لشاكر ليقرأها . فاذا عرفنا أن المجلة تصدر فى لندن ، أى عاصمة عواصم العالم فى ذلك الوقت وعرفنا الدقة الانجليزية (وبخاصة ان المجلة تصدر عن اكبر هيئة علمية فى مجالها) وعرفنا مدى انضباط وانتظام البريد الانجليزى (وبالذات فى تلك الأيام) تبين لنا أن المجلة لابد أن تكون قد أرسلت الى مصر فور صدورها ، وان وصولها لم يستغرق الا وقت البريد فقط ، وهو لا يزيد عن أيام معدودات . ولتوضيح ذلك أحيل القارىء على التاريخ الذى كتب فيه د. طـه حسين

---

(٦٩) انظر تحت راية القرآن/ص ١٧٧ .

(٧٠) شاكر/المتنبى/السفر الأول/ص ١٥ ، ١٧ .

(٧١) المرجع السابق/ص ١٨ .

مقدمة كتابه « فى الأدب الجاهلى » وهو ١١ مايو ١٩٢٧ ، وعـــدد المجـــلة المذكورة الذى ظهر فيه عرض مرجليوث لهذا الكتاب ، عدد يوليه ١٩٢٧(٧٢) . فاذا قدرنا لطبع الكتاب شهرا مثلا ، فمعنى ذلك انه قد ظهر فى النصف الأول من يونيه ١٩٢٧ . كذلك اذا قدرنا أن قراءة مرجليوث له وكتابته لعرضه قد استغرقتا نحو عشرة ايام ، فانه لا يبقى بين صدور الكتاب ووصوله الى يد مرجليوث فى بريطانية الا عدة ايام ، هى المدة التى يستغرقها البريد بين مصر وبريطانيا . وهو ما يؤكد ان انتقال المجـــلة المذكورة فى الاتجـــاه المعـــاكس (اى من بريطانية الى مصر) لم يستغـــرق الا اياما معـــدودة كما قلنـــا .

ولعل بعضا يقول : ربما لم تصل الى مصر الا هاتان النسختان . ولكن قائل هذا يتجاهل انه كان فى مصر فى ذلك الوقت ، بحكم الاحتلال على الأقل ، اعداد كبيرة من المستشرقين والمثقفين الأوربيين المهتمين بما تنشره هذه المجلة وامثالها من المباحث . وكان فى كلية الآداب وحدها عدد من الاساتذة الاوربيين المستشرقين الذين يلقاهم طه حسين صباح مساء فى الجامعة ويزورونه فى بيته على الأقل فى الأسبوع مرة (كما سبق أن عرفنا من السيدة زوجته)(٧٣)، فهل من المعقول ان نظن أن كلا من احمد تيمور ويعقوب صروف يحصل على نسخة من هذه المجلة (هدية او اشتراكا أو من اى سبيل آخر) ولا يحصل عليها اولئك المستشرقون والأساتذة الأجانب الذين كانوا حول طه حسين فى الجامعة وفى بيته ، وهذه المجلة انما انشئت بجهود هؤلاء المستشرقين ومن اجلهم ، يحررونها ويقراونها ؟ واذا وصلت الى ايدى هؤلاء ، ولابد أن تصل وتكون بين ايديهم اثر صدور كل عدد منها بأيام قليلة هى المدة التى يستغرقها البريد كما قلت ، فهل سيكتمون ما فيها من علم عن طه حسين وهو زميلهم وصديقهم الحميم المتحمس لهم ولحضارتهم وآدابهم ونظرياتهم وأفكارهم ؟

---

(٧٢) ص ٩٠٢ — ٩٠٥ .

(٧٣) « معك » ص ٧٤ — ٧٥ .

الم ترى يعقوب صروف والمرحوم احمد تيمور احرص على اطلاع الرافعى وشاكر (وشاكر كان فى ذلك الوقت تلميذا على مشارف الجامعة) على ما قال مرجليوث ، من هؤلاء المستشرقين والأساتذة الأجانب أصدقاء طه حسين على اطلاعه عليها ؟ وحتى لو افترضنا جدلا انهم لم يخبروه من تلقاء انفسهم بخبرها ولم يترجموها له ، اليس اتفاق مجلس الجامعة على أن يدرس هو الأدب العربى فى هذا العام الدراسى التالى لظهور مقالة مرجليوث يجعلنا نعتقد انه لابد ان يكون قد سأل وبحث عن المراجع اللازمة لتدريس تاريخ الشعر الجاهلى وان بعضهم قد أخبره بهذه المقالة باعتبارها آخر ما ظهر واحدث صيحة فى دوائر المستشرقين فى عالم النظريات الأدبية ؟

ان للدكتور ابراهيم عبد الرحمن موقفا فى هذه المسألة يحسن ايراده هنا . انه مثلا يذكر(٧٤) أن مقالة مرجليوث ظهرت فى يولية ١٩٢٥ وكتاب طه حسين « بعد ذلك بشهور ، فى أوائل ١٩٢٦ » (وان لم يحدد الشهر الذى ظهر فيه الكتاب ، وقد قلت انه ابريل على أسرع تقدير) . وهو ما تجاهله عند ترجمته لمقالة مرجليوث والتعليق عليها فى عدد الأهرام ١٩٨٦/٢/٧ ، على ما مر بنا ، بل تجاهله ايضا فى نفس كتابه السابق (بعد ذلك بصفحة واحـــدة) حين ساق ترجمة جـــزء من عرض مرجليوث لكتاب « فى الأدب الجاهلى » وفيها ، كما نعرف ، أن البحثين قد ظهرا فى نفس الوقت تقريبا ، وكان ينبغى على الدكتور ابراهيم ان يوضح ان المستشرق هنا يكذب ، لأن فرق عشرة شهور (على الأقل) لا يوصف بأنه « نفس الوقت تقريبا » . كذلك يلاحظ انه فى الجزء الذى ترجمه من عرض مرجليوث المذكور (أم ترجمه د. عبد الله المهنا ؟)(٧٥) قد وردت هذه العبارة (من كلام مرجليوث طبعا) عن كتاب طه حسين : « وفكرة الكتاب مشابهة لتلك الفكرة التى أدرت حولها

---

(٧٤) فى كتابه « بين القديم والجديد »/ص ٣١٤ — ٤٤٠ .

(٧٥) انظر « بين القديم والجديد »/ص ٤٤٠ — ٤٤١ .

بحثى عن « اصول الشعر العربى »(٧٦) ، على حين ان هذه العبارة فى الترجمة الكاملة لعرض مرجليوث ، التى نشرت فى أهرام ١٩٨٦/٢/٧ قد اصبحت :
« وفكرة الكتـــاب مماثلة الى حد كبير للفكرة التى ادرت حولهـا بحثى عن « اصول الشعر الجاهلى »(٧٧) . وليس من شك فى ان هنالك فرقا كبيرا بين الـكلامين . ومع ذلك فقد تجـاهل الدكتور أن يعلق بما يكشف عن السر فى ذلك .

وهذا يقودنا الى ما ذكره تعليقا على عرض مرجليوث من أن اتهام طه حسين بالسطو على أفكار مرجليوث ... حمل هذا المستشرق على ترتيب افكاره في هذه المقالة ترتيبا علميا دقيقا يتمثل فى شيئين : الأول حقيقة ثانية وهي ان العملين كليهما قد نشرا فى وقت واحد ... الخ (وهذه قد فرغنا من اظهار ما فيها من كذب) ، والثاني ان آراء مرجليوث فى الشعر تناقض آراء طـــه حسين ، فمرجليوث ينكر ان يكون الجـــاهليون قد عرفوا نظام الشعر ... بينما يذهب طه حسين الى الثقة فى وجود شعر جاهلى ولكنه يتشكك فى صحة كثير من نصوصه ... وهو لذلك يلح فيما يسميه مرجليوث الجزء البناء من كتابه على استكشاف مقياس نقدى للتمييز بين الشعر الصحيح (كذا) » . وسؤالنا هو : هل قال مرجليوث هذا ؟ هل قال مرجليوث أو فهم من كلامه على الأقل ان آراه فى الشعر الجاهلى تناقض آراء طه حسين ؟ أن مرجليوث قد ذكر بنص ترجمة الدكتور ابراهيم عبد الرحمن ان « فكرة الكتاب (يقصد كتاب « فى الشعر الجاهلى ») مماثلة الى حد كبير للفكرة التى أدرت حولها بحثى عن « اصـــول الشعر الجاهلى »(٧٨) . » اذن ففكرتا البحثين متماثلتان ، والى حد كبير ، لا متناقضتان كما جاء فى تعقيب الدكتور

---

(٧٦) السابق/ص ٤٤١ .
(٧٧) عبارة الأصل الانجليزية هى :
انظر عدد يولية ١٩٢٧ من مجلة الجمعية الآسيوية الملكية/ص ٢٠٩ .
(٧٨) أهرام الجمعة ١٩٨٦/٢/٧ الصفحة الأدبية .

ابراهيم . هذه واحدة ، أما بالنسبة للجزء البناء (كما سماه مرجليوث) ، وهو الجزء الذى يحاول طه حسين فيه ان يرسى اسسا جـديدة لتمحيص صحيح الشعر الجاهلى من زائفه ، فلنسمع مرة أخرى ما قاله هذا المستشرق فيه . قال : « ولكن قيمة هذه النظرية (يقصد وجود مدارس شعرية ، فى راى طه حسين ، قرب ظهور الاسلام) قد اهتزت الى حد ما بتأكيد المؤلف ان كثيرا من الشعر المنسوب الى هؤلاء الشعراء (يقصد مدرسة اوس بن حجر ، التى تنتهى بجميل بثينة) شعر موضـــوع ، وملاحظة ان القصدة الوحيدة الباقية عن اوس من صنع خيال سقيم ، وان الرواة الذين وصـــل الينا عن طريقهم خبر هذه الصلة الفنية بين شعراء هذه المدرسة يفصـــل بينهم وبين آخرهم زمن طويل . ولذلك فان النقض من نظرية طه حسين لا يزال اقوى أجزاء الكتاب واكبرها تأثيرا فى الدراسات الأدبية فى العالم العربى (وهذه ايضا غير صحيحة ، فقد راينا كبار الدارسين لتاريخ الأدب العربى يرفضون هذه النظرية المتهافتة) .

اذن فليس تناقض بين الكتابين على الاطلاق ، ولا قال بهذا مرجليوث . وكيف يقول بهذا فى الوقت الذى لا يوجد فيه الا فرق ضئيل بين فكرته وفكرة طه حسين ، اذ ان هذا الأخير وان لم ينف الشعر الجاهلى كله قد ضيق الباب تضييقا شديدا فلم يسمح بمرور شىء من هذا الشعر الا بيالغ الصعوبة ؟ الطريف أن الدكتور ابراهيم ، الذى قال فى اهرام ١٩٨٦/٢/٧ انآراء مرجليوث تناقض آراء طه حسين هو نفسه الذى كان قد قال قبل ذلك فى كتابه « بين القديم والجديد » ان آراء طه حسين ومرجليوث قد تشابهت وان لم تتطابق تماما . ومرة أخرى نراه لا يهتم بتوضيح هذا الاضطراب .

سيقول الأستاذ الدكتور : ولكن « ليس هناك شك فى أن تأليف طه حسين لهذا الكتاب قد مر ، مثل اى كتاب يؤلفه اى كاتب ، بمراحل معينة لها اهميتها فى الكشف عن طبيعة الصلة بينكتابه وبحث مرجليوث . فقد بدأ بتدريسه ، كما يقول الأستاذ شاكر ، للطلاب فى شـــكل محاضرات ظل يرددهـــا على مسامعهم عاما بعد عـــام ، حتى اذا ثبت له صحة ما انتهى

اليه فى رواية هذا الشعر اذاعه على الناس فى شكل كتاب »(٧٩) . ويؤسفنى أن اقول ان الأستاذ شاكر لم يقل هذا ولا يمكن أن يقول هذا ، والا فانه يكون قد كذب نفسه بنفسه ، اذ هو قد اتهم الدكتور طه حسين أمام زملائه الطلبة فى سنة ١٩٢٦ ، ولا يزال يتهمه حتى الآن ، بأنه سطا على افكار مرجليوث . وقد كان من اثر ايمانه بهذا الاتهام ان ترك كلية الآداب والجامعة كلها ولم يكمل تعليمه الرسمى . وعلى رغم انى قد اشرت قبلا الى كلام الأستاذ شاكر فى هذه النقطة واوردت بعضه فانى سأسوقه هنا ثانية لأهميته فى الرد على هذه الدعوى الخطيرة التى ان صحت لقلبت القضية رأسا على عقب . قال الأستاذ شاكر عن لقائه بالأستاذ أحمد تيمور ، الذى اعطاه فيه مجلة الجمعيــة الملكية الآسيوية (عــدد يولية ١٩٢٥ المنشورة فيــه مقــالة مرجليوث) : « جاء يوم فالتقينا ، على عادتنا يومئذ (سنة ١٩٢٥) ، فى المكتبة السلفية عند استاذنا محب الدين الخطيب ، فلم يكد يجلس حتى مد يده الى بعدد من مجلة انجليزية (عدد يولية ١٩٢٥ من مجلة الجمعية الملكية الآسيوية) ، وقال لى وهو يبتسم : اقرأ هذه ! فاذا فيها مقالة للأعجمى المستشرق مرجليوث تستغرق نحو اثنتين وثلاثين صفحة من هذه المجلة ، بعنوان « نشأة الشعر العربى » . . . ثم بعد ايام لقيت أحمد تيمور باشا ، واعدت اليه المجلة . . . ومرت الايام وغاص كلام هذا الأعجمى فى لجج النسيان . . . (الى أن يقول :) كان ما كان ، ودخلنا الجامعة ، وبدأ الدكتور طه يلقى محاضراته التى عرفت بكتاب « فى الشعر الجاهلى » . ومحاضرة بعد محاضرة ، ومع كل واحدة يرتد الى رجع من كلام هذا الأعجمى الذى غاص فى يم النسيان »(٨٠) . لا جدال فى أن الفرق بين كلام الأستاذ شاكر وما نسبه اليه الدكتور ابراهيم عبد الرحمن واضح تمام الوضوح وخطير جد خطير . وهو يعنى أن الأستاذ شاكر لم يقل من قريب او من بعيد ان الدكتور

---

(٧٩) بين القديم والجديد/ص ٤٤٠ .

(٨٠) المتنبى/السفر الأول/ص ١٥ — ١٦ ، ١٧ ، ١٨ .

طه كان يحاضر في موضوع الشعر الجاهلي عاما بعد عام . وكيف يمكن ان يقول ذلك وطه حسين لم يحاضر في موضوع الشعر الجاهلي ، بل لم يحاضر في اي موضوع من مواضيع الأدب العربي في الا في السنة الدراسية ٢٥ — ١٩٢٦ ،حين تحول من تدريس التاريخ اليوناني والروماني الى تاريخ الأدب العربي(٨١) ؟ بل انه حتى في مقالاته عن الأدب العربي التي كتبها قبل هذا التاريخ والتي نشرها بعد ذلك في « حديث الأربعاء » ليس فيها ولا مقالة واحدة عن الشعر الجاهلي . انما ابتدأ يتناول بالتحليل والتذوق قصائد جاهلية منذ سنة ١٩٣٥ ، أي أن الشعر الجاهلي قبل العام الدراسي ٢٥ — ١٩٢٦ لم يشغل طه حسين ولا حاضر فيه ولا كتب عنه ، على خلاف مرجليوث (وهذه نقطة هامة جدا) ، الذي كان مشغولا بهذا الموضوع منذ سنة ١٩٠٥ على الأقل ، عندما أصدر كتابه Mohammed and the Rise of Islam الذي وردت فيه عبارة تلخص نظريته في الشعر الجاهلي تلخيصا محكما في كلمات قلائل ، هذا نصها بالانجليزية : The early Poetvy is Largely fabricat on modelled on the Koran (٨٣)

(ومفادها انه يرى أن الشعر القديم (يقصد الجاهلي) ملفق الى حد كبير على غرار القرآن)(٨٤) ، والذي ظل مشغولا به الى ان كتب مقالته المذكورة ، بدليل انه عاد فلمس هذا الموضوع مرة أخرى وابدى شكه في صحة الشعر الجاهلي في مقالة يعرض فيها كتاب « الخصائص » لابن جنى وذلك سنة ١٩١٦(٨٥) ، وكذلك في مادة « محمد » ، التي كتبها لـ Encyclopaedia of Religion and Ethics حيث يقول ما ترجمته « ومن . . . غير المحتمل

---

(٨١) انظر سامح كريم/ماذا يبقى من طه حسين/ص ٨١ ، ١٤٢ ، ود. عبد الرحمن بدوى/الى طه حسين في عيد ميلاده السبعين/ص ١٤ .

(٨٢) قارن تواريخ مقالات القصائد الجاهلية مع مقالات القصائد الأموية في هامش الصفحة الأولى من كل مقال ، وسوف يتبين لك هذا .

(٨٣) ص/٦٠ .

(٨٤) انظر أيضا د. ناصر الدين الأسد/ص ٣٥٢/ هـ ١ .

(٨٥) انظر د. ناصر الدين الأسد/الموضع نفسه .

أن يمثل الشعراء والعرافون الذين سبقوا محمدا (عليه الصلاة والسلام) مرحلة من التعليم أرقى . من هنا ، وبناء على التسلسل الطبيعى ، يبدو أن أسلوب القرآن يتوسط بين الشخشخات الساذجة التى كانت تؤخذ فى جزيرة العرب على انها نظم للشعر وبين تلك القصائد المصنوعة الى حد كبير التي نقابلها فى العصر الأموى . ويترتب على ذلك أن الشعر الجاهلى ايضا ، ذلك الشعر الذى ينتمى ظاهريا الى عصر النبى والخلفاء الراشدين هو شعر موضوع ... الخ »(٨٦) ، أى أن طه حسين لم يسبق له قبل العام الدراسى ٢٥ — ١٩٢٦ أن شغله الشعر الجاهلى ، على عكس مرجليوث الذي كانت بذور نظريته موجودة فى ذهنه بحيث انه كلما تناول موضوعا متصلا بالشعر الجاهلى نبتت من هذه البذور اعشاب . وما ان انتصف عام ١٩٢٥ حتى راى المتابعون للدراسات الاستشراقية (ولا شك عندى أن طه حسين بوصفه واحدا من هؤلاء المتابعين قد راى معهم) هذه الأعشاب قد تكاثرت وانتشرت واستطالت سيقانها واصبحت نظرية مفصلة تقع فى أكثر من ثلاثين صفحة من مجلة الجمعية الملكية الآسيوية فى ذلك الحين (وهو ما يقابل ثلث كتابه « فى الشعر الجاهلى » تقريبا ، لأن هذه الصفحة تساوى صفحتين او أقل قليلا من صفحات هذا الكتاب) ، بل انى أرجح أن الدكتور طه كان على علم بهذه النظرية فى مرحلتها الجنينية ، فقد كان متصلا ببيئة المستشرقين فى فرنسا وبعد عودته منها ، والمستشرقون عالم متصل بعضه ببعض اتصالا وثيقا ، عن طريق الندوات والمؤتمرات والمراسلات والدوريات وتهادى الكتب ، الى جانب العلاقات الشخصية والزيارات . وليس من المعقول أن مرجليوث لم يكن يتكلم مع زملائه واصدقائه من المستشرقين شفاها او كتابة عن نظريته هذه بشيء من التفصيل ، ولو ليسألهم العون أو على الأقل ليستأنس بآرائهم ، بل أغلب الظن انه كان يحاضر فيها طلابه فى جامعة

---

(٨٦) انظر د. ناصر الدين الأسد/الموضع السابق حيث يشير الى موضع هذا النص ، ولكنه لا يورده .

اكسفورد ، بل ان من الجائز جدا ان يكون مرجليوث قد اتم مقالته المذكورة قبل يولية ١٩٢٥ (تاريخ صدورها) بوقت (طويل او قصير) . اذ ليس شرطا ان ينشر الكاتب انتاجه بمجرد الفراغ منه . واغلب الظن ايضا ان اصداء من هذا كله كانت تبلغ اذن طه حسين .

وثمة سبب آخر جد هام يجعلني استبعد عدم اطلاع طه حسين على بحث مرجليوث وتاثره به ، وهو ان الدوافع التى يلتقيان عليها فى الشك فى الشعر الجاهلى ليست مما يدخل فى باب « توارد الخواطر » ، بل تحتاج الى ذهن مركب تركيبة خاصة كذهن مرجليوث ، الذى كان يتشكك فى كل شىء يتصل بالاسلام والأدب العربى ، ولذلك ما كان يقع على الحبة حتى يجعل منها قبة . فاذا قال القدماء ان فى الشعر الجاهلى قصائد منحولة جاء هو وقال : بل كله منحول ، وهكذا . كذلك فان ما خالف به الدكتور طه حسين مرجليوث فى اصل فكرته ، اعنى استثناءه من شكه بعض الشعر الجاهلى ، هو شىء جد ضئيل لا يؤبه به . وعلاوة على ذلك فان قيمة هذا الجزء من فكرة طه حسين ، بنص كلام مرجليوث ، الذى يعده بعض الباحثين « صك غفران » لطه حسين (ناسين ان البابا الذى اصدره هو باب اثيم لاثقة فى احكامه ، فضلا عن انه لاحق له اصلا فى اصدارها) « قد اهتزت الى حد ما ، بتأكيد المؤلف ان كثيرا من الشعر المنسوب الى هؤلاء الشعراء شعر موضوع، وملاحظة ان القصة الوحيدة الباقية عن اوس من صنع خيال سقيم ، وان الرواة الذين وصل الينا عن طريقهم خبر هذه الصلة الفنية بين شعراء هذه المدرسة يفصل بينهم (كذا) وبين آخرهم زمن طويل ، ولذلك فان جزء النقض لا يعنى الجزء الذى يوافق فيه مرجليوث) لا يزال اقوى اجزاء الكتاب » .

---

(٨٧) د. ابراهيم عبد الرحمن/الى خصوم طه حسين ومؤيديه . النص الكامل لمقالة مرجليوث فى براءة عميد الادب العربى/اهرام الجمعة ١٩٨٦/٢/٧ .

والحقيقة أن طه حسين فى هذا الجزء لم يقدم شيئا يدخل العقل ويبدو متناقضا مع نفسه ، اى انه حين يتبعد عن مرجليوث لا يستطيع ان يصنع شيئا ، مما يدل على أنه قد استقى فكرته الأساسية وكثيرا من تفصيلاتها من هذا المستشرق .

اما اتكاء الصحفى سامح كريم على ما نسبه الى الدكتور حسين نصار من أن طه حسين لم يكن يعرف الانجليزية ، ومن ثم فانه لم يترجم ما فى مقالة مرجليوث ويتأثر بها فهو آخر شىء يمكن أن يتوقعه الباحث(٨٨) . واقل ما يوصف به هذا الدفاع هو انه هزل ليس بالجد ، اذ من قال ان الانسان لا يستطيع أن يعرف شيئا الا اذا كان على علم باللغة التى كتب بها ذلك الشىء ؟ ان معظم الناس يعرفون اشياء كثيرة من آداب الأمم المختلفة وافكارها وهم لا يعرفون الا لغة قومهم . وليس شرطا ان يكون ذلك عن طريق الترجمة، بل ما اكثر ان يتم طريق العرض والتلخيص مثلا ، وقد يكون ذلك شفويا (فى ندوة أو محادثة ... الخ) . ثم انى اسال سؤالا واحدا : وهل كان الرافعى يعرف الانجليزية ؟ والجواب بالطبع : كلا . انتكر اذن معرفته بمقالة مرجليوث ومضمونها ؟ ان الرجل قد أخبرنا أن يعقوب صروف قد أخبره بخبر هذه المقالة واطلعه على ما فيها من آراء . وقد سلف أن قلت ان هذه امانة علمية من الرجل . واضيف هنا ان هذه الأمانة قد حرم منها ، فيما يبدو ، بعض الناس الذين تشير الدلائل الى انهم قد عرفوا مقالة مرجليوث وما فيها ومع ذلك ينكرون وينكر أولياؤهم ذلك انكارا شديدا .

---

(٨٨) انظر مقالة/وثيقة جديدة لمرجليوث تبرىء عميد ادبنا من اتهام استمر ٦٠ عاما/اهرام الجمعة ١٩٨٦/١/١٧ .

هل استوحى طه حسين نظريته فى الشعر الجاهلى من رينان

ان عبد الرشيد الصادق يسوق لنا رد طه حسين على السؤال التالى الذى بعث به طاهر مفتاح ، الباحث التونسى : « يميل بعض المستشرقين « عن غير حق فى رايى ، الى ان يلتمسوا مصادر « فى الشعر الجاهلى » فى الدراسة التى كتبها مرجليوث عن الشعر القديم ، بدلا من ان يلتمسوها فى الأدب الفرنسى ، فما رايك انت »(٨٩) ؟ وقبل أن اورد رد الدكتور طه حسين انبه القارىء إلى الطريقة المضحكة التي وضح بها الباحث التونسى سؤاله. انه بعد أن « يكتف » طه حسين بالمبادرة بقوله انه لايعتقد صحة اخذه ذكرة مرجليوث ، يتظاهر بأنه يريد أن يعـــرف الحقيقة منه . وهل يعقـــل أن يعترف طه حسين على نفسه ويهدم مجده ويعطى خصومه سلاحا يحاربونه به ، وبخاصة أمام مثل هذا الولى المتحمس الذى أصدر حكم البراءة قبل جلسة المحكمة ؟ هل يظن طاهر مفتاح اننا يمكن ان نتوقع أن يدق طه حسين بيده مسمارا فى نعش شهرته ؟ اما بالنسبة لسامح كريم وغيره ، الذين يرون أن مرجليوث قد اصدر وثيقة البراءة القاطعة لطه حسين ، فانى اقول : وماذا تفعلون فى المارجوليثين (اقصد « المستشرقين ») الآخرين الذين ذكر طاهر مفتاح أنهم يلتمسون مصادر طه حسين فى مقالة مرجليوث ؟ ومع ذلك فاننا لا نعتمد الا على منطق الوقائع التاريخيـــة الثابتة وطبيعة الأمور وسياقها والمقابلة بين النصوص .

والآن انقل للقارىء رد طه حسين ، الذى لم يكن أمامه (على ما وضحنا) غيره . قال : « ان المستشرقين الذين يعتقدون أننى تأثرت بمرجليوث عندما كتبت « فى الشعر الجاهلى » مخطئون بالتأكيد ، فأنا لم اقرا دراسة مرجليوث الا بعد سنة من صدور كتابى » . أيا ما يكن الأمر فطه حسين ليس بالذى يعلو

---

(٨٩) من مقالة عبد الرشيد الصادق/فى ذكرى رحيل طه حسين (٢) : العميد ومرجليوث وفصل الخطاب/اهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/٧ .

كلامه على المناقشة ، فما اكثر ما قال ثم تنكر لما قاله ! وعلى كل حال ممن قال ان عدم قراءته الكتاب (لو صح ما قاله) تمنع أن يتأثر بما فيه ؟ لقد عرف الرافعى مثلا مضمون الكتاب نفسه من غير أن يقرأه . هذا ، ولا يفوتنى هنا ان أبين تهافت منطق من احتجوا بجهل طه حسين بالانجليزية بأن أسألهم السؤال التالى : وكيف استطاع طه حسين أن يقرأ هذه الدراسة ، كما يقول ، بعد سنة من صدور كتابه ؟ أتراه قد اتقن الانجليزية فى هذه المدة ؟

ولكن عبد الرشيد الصادق يتجاهل هذه الصلة الواضحة بين مقالة مرجليوث وكتاب الدكتور طه ويحاول ان يقنعنا أن طه حسين انما استمد فكرته من رينان . وهو حين يفعل ذلك لا يعتمد على هذه الشبهة المضحكة التى ظن سامح كريم انها شىء ، وما هى بشىء ! شبهة جهل طه حسين بالانجليزية ، فعبد الرشيد صادق ليس مجرد ملخص لما يقوله بعض الآخرين ، شأن سامح كريم ، بل يطمح الى ان يأتى بفرض جديد .

والفرض الذى يقدمه عبد الرشيد الصادق يتلخص فى : أن طه حسين لم يطلع على مقالة مرجليوث قبل أن يكتب كتابه « فى الشعر الجاهلى » بل بعدها بعام ، وأن خطة بحثه تختلف عن خطة مرجليوث ، وأن الدليلين اللذين اعتمد عليهما (فيما اعتمد عليه) مرجليوث ، وهما الدليل اللغوى والدليل الدينى ، كانا معروفين للمستشرقين الذين الذين تناولوا هذا الموضوع قبل هذا المستشرق الانجليزى ، وأن طه حسين بالنسبة لهذين الدليلين قد تأثر برينان .

هذا هو الفرض الذى عرضه عبد الرشيد الصادق وأراد اثباته على مدى ثلاثة اسابيع فى الصفحة الأدبية بأهرام جمع ١٩٨٦/١٠/٣١ و ٧ /١١/ ١٩٨٦ . وسنتناول بالمناقشة عناصر هذا الفرض عنصرا عنصرا .

فأما بالنسبة للعنصر الأول ، وهو ان طه حسين لم يطلع على مقالة مرجليوث الا بعد أن فرغ من كتابه بعام ، فقد ساق الباحث قول طه حسين المتضمن هذا المعنى ، والذى ناقشناه قبل قليل ، وانتهينا الى انه موضع

شك كبير ، بل وجدنا فيه ابلغ رد على هؤلاء الذين اعتمدوا على جهله بالانجليزية فى نفى تأثره ببحث مرجليوث . وعلى هذا فانى لا اجد داعيا الى اعادة تفنيده هنا . بيد ان عبد الرشيد الصادق لا يكتفى بهذا الدليل بل يستشهد قبل ذلك بخطاب اوردته السيدة زوجة الدكتور طه حسين فى كتابها عن ذكرياتها معه وقالت انه ارسله اليها اثناء تأليفه الكتاب . وهذا نصه : « منذ الأمس لم اكف عن العمل الا من اجل ان اطعم وانام . اننى متعب قليلا ، لكنى سعيد جدا . انك تعرفين هذا النوع من الرضا الذى يعقب القيام بالواجب ، وذلك الشعور بأن المرء على مستوى الرسالة التى كلف بها برغم المصاعب التى يواجهها . لا ادرى ان كان الطلبة يفهموننى ، لكنى كنت سعيدا وانا القى درسى قبل قليل ، فأبحاثى الشخصية تصل بى الى نتائج كبار المستشرقين نفسها . أتدرين اننى قررت الا أقرأ ابحاثهم الا بعد ان انجز أبحاثى لكى اكون على علم بها فقط ؟ »(٩٠) .

والحقيقة أننا فى الظروف الحالية لا نستطيع ان نتأكد من صحة هذا الخطاب أو زيفه عن طريق فحص الورق والحبر والخط الذى كتب به ومقارنته بخط الشخص الذى تنسب اليه كتابته ، اذ ليس هذا الخطاب بين أيدينا . ولا يصح ان يقال ان علينا ان نقبل كلام السيدة زوجة الدكتور طه حسين دونما مناقشة ، فان البحث العلمى لا يعرف هذه الاعتبارات . واذا كنت قد وضعت شخصية الرسول عليه الصلاة والسلام واقواله بل تاريخه كله ، وهو من هو ، تحت مجهر البحث العقلى المجرد فى كتاب لى صدر من قبل(٩١) ، فلا اظن ان القارىء يتوقع منى أن آخذ كلام السيدة المذكورة مأخذ التسليم لمجرد أنها قالته ، وبخاصة ان فى كتابها ما يجعلنى اتردد كثيرا فى التسليم بما تقول فى مثل هذه القضايا . ولن اذهب بعيدا ، ففى الصفحة السابقة على تلك التى ورد فيها نص الرسالة السابقة تتحدث عن الدسائس

---

(٩٠) وانظر اهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/٧/ بالصفحة الأدبية .

والمؤامرات ضد طه حسين فى الجامعة ومخالفة القانون من اجل الكيد له وحرمانه من الدرجة والمرتب اللذين يستحقهما ، وكذلك عن عجز ظروف طه حسين عن تأمين مورد ثابت له ولأسرته . ووجه الشك فى هذا الكلام ان طه حسين بعد أشهر فقط من هذا التاريخ كان يقضى اجازة الصيف ، كما هى عادته ، فى فرنسا ، فهل يمكن أن يقوم بهذه الرحلة ، فضلا عن أن يفكر فيها ، رب أسرة يعجز عن توفير مورد ثابت لها ؟ بل ماذا تفعل الجنيهات القليلة التى كان يقبضها من الجامعة والصحف التى يكتب لها فى مواجهة رحلة مثل هذه ، زائد الاقامة طوال الصيف فى بلد كفرنسا مستوى المعيشة فيه مرتفع بمالا يقاس بمصر فى ذلك الحين ؟ ثم هل يسهل أن نصدق أن طه حسين وكان لا يزال فى أول الطريق فى الجامعة فى ذلك الوقت ، طه حسين الذى كان وراء استقدام كازانوفا ، بما يعنى انه ذو نفوذ فى الجامعة يمكنه أن يستقدم من يريد من المستشرقين ليحاضروا فى الجامعة ، طه حسين الذى لم يستطع أحـد أن يمسه فى ذلك الحين حين ثارت زوابع قضية الشعر الجاهلى لوقوف الجامعة ومدير الجامعة ورئيس الوزراء وراءه ، بل طه حسين الذى نص بشأنه هو وحده من بين الأساتذة الآخرين ، فى عقد تحويل الجامعة من أهلية الى حكومية ، على أن يتحول معها ولا يمس كأنه جزء لا يتجزأ من الجامعة ، طه حسين هذا تحاك له المؤامرات فى الجامعة ، وفيها أصدقاؤه من المستشرقين والأساتذة الأجانب كما نعرف(٩٢) ؟ ثم ان تعصب هذه السيدة الشديد والخالى من أصول اللياقة ضد كل من رد على زوجها فى هذه المسألة التى ليست من اختصاصها وكان ينبغى ألا تزج بنفسها فيها يجعلنا نستقبل كل ما تقوله فى هذا الأمر بحـذر شـديد . لقد بلغ من تعصبها انها وصفت الجماهير المصرية بالجهل والتعصب . وهما نفس الوصفين اللذين اتجهت بهما علماء الدين المسلمين والكتاب واعضاء البرلمان الذين استنكروا أقوال زوجهـا الطاعنة فى الدين

---

(٩٢) انظر « معك »/ص ٧٤ .

وفى الشعر الجاهلى(٩٣) ، على حين تصور الأوروبيين والقساوسة كأنهم ملائكة ذوو اجنحة بيضاء . ليس هذا فقط ، بل اننا نلاحظ أن طه حسين يتحدث لزوجته فى الخطاب المذكور عن محاضراته فى الجامعة كأنها شىء لا علم لها به ، مع ان زوجته كانت فى ابى قير،اى داخل مصر . يعنى لم تغب عنه الا اياما ، بما يفيد انها لا شك كانت على علم بهذه المحاضرات ، التى يقول زوجها لها انه لا يعرف ايفهمها الطلبة ام لا ؟ . وهذا يقودنا الى السؤال التالى : وهل ما قاله طه حسين فى الشعر الجاهلى من الصعوبة بحيث لا يمكن ان يفهمه طلبته ؟ وهل يمكننا ان نصدق ان احدا من الطلبة ، واحدا فقط ، لم يناقش طه حسين ، ولا نقول يخطئه ، فى آرائه عن هذا الشعر حتى لا يعرف طه حسين ايفهمه الطلبة ام لا ؟ فأين ذهب محمود شاكر ، وكان من طلبته فى ذلك العام ، وقد ناقشه أكثر من مرة بل اعترض عليه ، فى داخل المحاضرة وخارجها ، ولم تنحصر هذه المناقشات والاعتراضات فيما بين الطالب (وزملائه ايضا طبعا) وبين الأستاذ ، بل امتدت حتى دخل فيها بعض المستشرقين مثل نلينو وجويدى(٩٤) ؟ ثم ان الخطاب بلا تاريخ محدد ، فكيف فات هذا السيدة المذكورة ، وهى أوربية تعرف قيمة التواريخ بالنسبة للرسائل والمذكرات ؟

ومع ذلك كله (وقد نكون أخطأنا فى بعضه ، بسبب عدم التحديد الذى يتشح به كل من الخطاب والظروف التى قيل انه كتب فيها) فسوف نسلم به وبما جاء فيه ، فما الذى وجده فيه عبد الرشيد الصادق مما ينفى معرفة طه حسين بمقالة مرجليوث الا بعد أن بلغ فى محاضراته عن الشعر الجاهلى مرحلة متقدمة كما يقول ؟ قبل ان اجيب على هذا السؤال احب ان ابين للقارىء كيف أن هذا الباحث يتناقض من مقال لآخر . انه يقول هنا ان طه

---

(٩٣) المرجع السابق/ص ٥٨ ، ٧٨ .

(٩٤) انظر هذه القصة فى كتاب الأستاذ شاكر/المتنبى/ السفر الأول/ ص ٢٠ — ٢٤ .

حسين قد اتاه نبا مقالة مرجليوث وقد بلغ من محاضراته مرحلة متقدمة (وقد حدد تاريخ هذه المحاضرات بعد سطور بالعام الدراسى ٢٥ — ١٩٢٦) ، ولكنه فى المقالة التالية يقول : « ان العميد كان يلقى محاضراته **قبل عام** على الأقل من اصدار الكتاب ، اضافة الى أقوال مرجليوث نفسه التى **تؤكد** سبق صدور كتاب طه حسين على صدور كتاب « المستشرق »(٩٥) . فكيف بالله يتسق قوله ان نبأ مقالة مرجليوث قد اتى طه حسين وهو يلقى محاضراته فى الشعر الجاهلى فى عام ٢٥ — ١٩٢٦ (اى لأول مرة ، لأنه قبل ذلك كان يحاضر فى التاريخ اليونانى والرومانى) مع قوله بعد أسبوع واحد ان طه حسين كان قد حاضر فى موضوع الشعر الجاهلى عاما على الأقل من قبل ؟ (الحمد لله على كل حال أن هبط بالفرق عاما (وان تحفظ بقوله **« على الأقل »)** بعد أن كان الدكتور ابراهيم عبد الرحمن قد جعله عاما بعد عام ، اى عدة اعوام) . بل ان الباحث تبلغ به الجراة ان يقول فى ثقة يحسد عليها ان كتاب طه حسين قد ظهر قبل (كتاب) مرجليوث بعام باعتراف مرجليوث نفسه . والواقع ان هذا اضطراب شنيع وجدال عقيم مزعج يتنافيان مع أوليات المنهج العلمى وامانة القلم . فأولا ، لم يحدث أن قال مرجليوث ان كتاب طه حسين قد صدر قبل « كتابه » (ودعنا من تسمية « مقالة » مرجليوث كتابا) ، بل كل ما قاله بنص ترجمة الدكتور ابراهيم عبد الرحمن لتعليق مرجليوث على كتاب « فى الأدب الجاهلى » لطه حسين ، ذلك التعليق الذى أدار عليه سامح كريم جانبا كبيرا من مقالة له فى نفس الصفحة الأدبية ، بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١/١٧ (اى قبل مقالة عبد الرشيد الصادق ، الذى تحتفى به هذه الصفحة جدا بما يعنى انه على اتصال بها وثيق بنحو عشرة اشهر) أن « البحث الذى اتمه صاحب هذا المقال (مرجليوث) عن اصول الشعر العربى ... نشر فى نفس الوقت الذى نشر فيه طه حسين كتابه ». وقد سبق أن بينا بالدليل القاطع الذى لا يمكن ان يرد أن هذا المستشرق كذاب

---

(٩٥) أهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/١٤/الصفحة الأدبية .

كذاب كذاب ، لأن فرق عشرة اشهر لا يقال عنه انه «نفس الوقت»،فكيف بمن يقول ان مرجليوث قد ذكر ان كتاب طه حسين قد صدر قبل مقالته ؟ (حتى لاينسى القارىء أكرر ان مقالة مرجليوث ظهرت فى أول يولية ١٩٢٥ على حين ظهر كتاب طه حسين فى ابريل (على الأقل) ١٩٢٦) . فهذه واحـدة . أما الثانية فهى قول عبد الرشد الصادق « انه يستدل من رسالة طه حسين الى زوجته أن نبأ دراسة مرجليوث قد جـاءه وقد بلغ فى محاضراته مرحلة متقدمة،واجتمع له من النتائج ما يمكن أن تقارن بنتائج«كبار المستشرقين»(٩٦). وارجو من القارىء أن يرجع الى الرسالة ، وقد اوردناها قبل قليل ، ليرى بنفسه أيمكن الاستدلال على هذا منها أم لا . أن الرسالة لا تقول شيئا من هذا الا لمن يلويها عن طريقها الى الطريق الذى يقسرها على السير فيه .

ان عبارة الرسالة هى : « فأبحاثى الشخصية تصل بى الى نتائج كبار المستشرقين نفسها » ، فهل فى هذه العبارة ما « يستدل منه ان نبأ دراسة مرجليوث قد جاءه **وقد بلغ فى محاضراته مرحلة متقدمة** » ؟ بالطبع كلا ثم كلا . وحتى لو افترضنا ان ما فهمه الباحث صحيح ، أيدرى ماذا يترتب على ذلك ؟ انه يترتب عليه أن طه حسين حين قال انه لم يقرأ دراسة مرجليوث الا بعدها بعام لم يكن أمينا ، لأنه كان ينبغى عليه أن يضيف أنه مع ذلك قد عرف بنبئها وبما تحتويه اثناء محاضراته وقبل أن يكتب كتابه (أو على الأقل ، قبل أن يصدره) ، وهذا يدفعنا الى مزيد من الشك فى أقواله . أما فهمى أنا فهو أنه هنا يشير الى مقالة مرجليوث ، التى قد بينت قبلا أن من الصعب جدا الا تكون قد وصلته ، بعد أن وصلت الى أحمد تيمور باشا ويعقوب صروف ، اللذين لم يشأ اى منهما أن يحتجن معرفة ما فيها لنفسه ، فأعطاها الأول للطالب محمود شاكر ليقرأها ، واطلع الثانى الأستاذ مصطفى صادق الرافعى رحمه الله على محتواها . ومن المؤكد انهما لم يكتفيا باخبار شاكر والرافعى بل

---

(٩٦) أهرام الجمعة الجمعة ١٩٨٦/١١/٧/الصفحة الأدبية .

فعلا ذلك مع كثيرين غيرهما ، وهذان فعلا الشىء ذاته مع آخرين ، وهكذا . وكيف يمكن الا تكون قد وصلت طه حسين مقالة مرجليوث وقد كان معروفا من قبل أنه سيدرس الأدب العربى (والجاهلى بالذات) فى العام التالى ؟ فهل يعقل ان المستشرقين الذين كانوا على صلة وثيقة به والذين يستحيل ألا تكون المجلة قد وصلت اليهم (على ما بينا سابقا) لم يخبروه بها وبمحتواها ؟ اذن ففيم كانوا يتحدثون فى الكلية وفى بيته ان لم يكونوا يتحدثون فى هذه المسائل ؟

وبالمناسبة فقد كان مرجليوث هو رئيس تحرير مجلة الجمعية الملكية الآسيوية(٩٧) . اقول هذا فقد يلقى الضوء على عبارة « كبار المستشرقين »، التى استعملها طه حسين فى خطابه الذى ذكرت زوجته انه ارسله اليها . وطه حسين ، ان صح انه كاتب هذه الرسالة ، يقصد بعبارته تلك انه قد وجد نفسه قد انتهى الى النتائج التى اطلع عليها من قبل لمرجليوث ، بمعنى انه بعد أن قرئت عليه المقالة لم يشأ أن يستعين بها فى بحثه ، وفضل أن يبدأ من البداية ، فاذا عقله يقوده الى نتائج مرجليوث (مع بعض الاختلافات غير الأساسية ، كما مر قوله) . هذه هى القراءة الصحيحة لهذه العبارة . وهى على اى حال لا يمكن أن تشير الى رينان ، الذى يفترض عبد الرشيد الصادق انه هو منبع فكرة طه حسين عن الشعر الجاهلى . لماذا ؟ لأن طه حسين لو كان يقصد رينان بذلك لقال هذا لمفتاح طاهر ، الذى سأله عن الشخص الذى تأثر به فى شكه فى الشعر الجاهلى ، فقال انهما الأخوان كروازيه مؤرخا الأدب اليونانى ، فان مثل هذه المسائل لا تنسى أبدا(٩٨) . على أن ثمة سببا آخر يجعلنى استبعد أن يكون طه حسين قد قصد رينان بقوله

---

(٩٧) انظر نجيب العقيقى/المستشرقون/ج٢/ص ٧٧ ، ود. محمد مصطفى هدارة / قضية الشك فى التراث الجاهلى . مرجليوث وطه حسين وعبد الرحمن بدوى/اهرام الجمعة/١٩٨٦/١/٣ .

(٩٨) انظر عبد الرشيد الصادق/العميد ومرجليوث وفصل الخطاب/ أهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/٧ .

« كبار المستشرقين » . هذا السبب هو ان رينان لم ينته الى هذه النتائج ، بل بالعكس كان هــذا المستشرق يؤمن بصحة الشـــعر الجــاهلى ايمانا شديدا(٩٩) . وسوف نناقش هذه النقطة بشىء من التفصيل فيما بعد . وهكذا يرى القارىء أن كل الطرق مسدودة أمام مثل هذه المحاولات . كذلك فان طه حسين ، فيما أعلم ، لم يذكر رينان فى كتاباته حتى ذلك التاريخ ، بل لم يرد لهذا المستشرق ذكر فى الجزء الثالث من « الأيام » حيث ذكر طه حسين أسماء مؤلفين كثيرين من الذين قراهم مع خطيبته (وزوجته فيما بعــد) ، ولا حتى فى كتاب « فى الشعر الجاهلى » ، وهو ما يوحى (على الأقل) بأن رينان ليست له فى فكر طه حسين تلك الأهمية التى يخلعها عليه عبد الرشيد الصادق . واحب ان اقف قليلا عند قول الباحث هنا : « فاذا اراد خصوم طه حسين أن يواصلوا الجدل بعد هــذه النقطة (يقصد استدلاله الذى ناقشناه آنفا) فعليهم أن يكذبوا طه حسين ، وأن يفترضوا انه قد قرأ دراسة مرجليوث مترجمة او ملخصة بالعربية فى الوقت المناسب للتاثر بها (اى فى الفترة الواقعــة بين وصـــول المقـــالة الى مصر وبدايات العام الدراسى ٢٥ — ١٩٢٦) . فاذا اتبعــوا هــذا الطريق واجهنــاهم بما يهــدم كل دعاواهم »(١٠٠) . وانى فى الحقيقة لا ادرى أهذا تهديد أم احراج أم ماذا ؟ ان كان يقصد بذلك أنه سيذكر رد الدكتور طه حسين على مفتاح طاهر الذى ذكرناه آنفا فقد قلنا رأينا فيه . اما ان كان يريد ان يقول انه يحتفظ بورقة فى يده سيلعبها عند اللزوم حينما يندفع خصوم طه حسين (والحمد لله ، الذى لم يجعلنى سبحانه واحدا منهم) بعناد وتهور معلنين انهم يكذبون طه حسين ، فان هذا ليس من المنهج العلمى فى شىء ، لأننا فى العلم لا ندبر المؤامرات

---

(٩٩) انظر عبد الرشيد الصادق/العميد ومرجليوث والنقد الحديث/ اهرام الجمعة ١٩٨٦/١٠/٣١ .

(١٠٠) العميد ومرجليوث وطه حسين/الصفحة الأدبية بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/٧ .

لبعضنا البعض ، بل نتعاون معا فى سبيل نشدان الحقيقة . وانا عن نفسى اعلن للمرة الثالثة على الاقل فى هذا البحث (وهو ما افعله دائما فى كل بحوثى) اننى بشر اصيب واخطىء ، وان من الممكن ان تكون أشياء قد غابت عنى ؛ ومن الممكن اذا ظهرت ان تغير بعض آرائى او كلها . وبرغم هذا فانى اعلن كذلك (للمرة الثالثة أيضا ؟ لا اذكر) ان تصريحات طه حسين ليست لها عصمة ولا قداسة . وانما هى كلام قابل للدرس والفحص ، ويجوز عليه الصدق والكذب . ولا اظن ان هذا يغضب اى عاقل منصف ، وهو نفسه قد شك ، فى كتابه الذى يدور عليه بحثنا ، شكا عاصفا فى الشعر الجاهلى بل اعلن أنه لا يبالى بأقدس مقدساتنا نحن المسلمين ، ومع ذلك فقد قلت بصراحة لا مواربة فيها ان هذا حقه (بغض النظر عن دوافعه) . بأختصار اذا كان عند هذا الباحث شىء لم يذكره ويخبئه ليحرج به من سماهم خصوم طه حسين فقد كان ينبغى عليه الا يفعل ذلك . ولا تزال امامه الفرصة ليعرض علينا ، نحن الباحثين عن الحقيقة (لا نحن خصوم طه حسين ، فلست خصمه وانما انا خصم الباطل) . والى أن يفعل (ان لم يكن قد فعل ، باشارته الى رد طه حسين على مفتاح طاهر) ارانى لا اجد أمامى الا ان اتمسك بكل آرائى ومواقفى تجاه ما قاله هو أو قاله الدكتور طه حسين .

ولكى اعطى القارىء فكرة عن حقيقة تصريحات طه حسين ومدى اهليتها للثقة اذكر له انه قال فى رسالته لزوجته (ان كان قد كتبها فعلا اليها) : « اننى قررت الا اقرا أبحاثهم (اى ابحاث المستشرقين) الا بعد ان انجز ابحاثى لكى اكون على علم بها فقط »(١) . وبغض النظر عن انى لا افهم أن يحرص طه حسين على اخبار زوجته فى خطابه بقرار كهذا كأنه من الأسرار الملحة التى لا يستطيع ان يؤجلها حتى تعود من

---

(١) العميد ومرجليوث وطه حسين / الصفحة الأدبية بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١١/٧ .

أبى قير ، ورغم أن مثل هذا القرار يجافى منهج البحث ، الذى يستلزم أن يلم الباحث بكل ما يمكن أن يضع يده عليه من دراسات سابقة ، لأن المسألة مسألة تعاون لا مسألة كبرياء شخصية ، فانى ألفت نظر القارىء الى ان طه حسين فى أول كتاب كتبه بعد هذه الرسالة (وهو كتاب « فى الشعر الجاهلى » قد ألغى ، فيما يبدو هذا القرار الخطير (أم أنسيه ؟ أم سها عنه ؟) رغم أنه لم يكن قد مر على اتخاذه وقت يذكر ، اذ انه فى فصل « الدين وانتحال الشعر » من هذا الكتاب قد لخص بحث كليمان هوار فى المجلة الآسيوية سنة ١٩٠٤) الذى تحدث فيه عن امية بن الصلت واستمداد القرآن من شعره (٢) . كذلك ففى الطبعة الثانية من هذا الكتاب ، التى سميت « فى الأدب الجاهلى » نراه يستشهد ببحث للمستشرق اغناطيوس جويدى بالعربية واللاتينية عن اللغة العربية الجنوبية القديمة (٣) . فما القول فى هذا ؟ أترى عدم التزامه بهذا القرار الخطير أمرا عارضا ؟ اذن فاعلم (وهذا مجرد مثال) أنه فى سنة ١٩٣٧ حين وضع كتابه « مع المتنبى » لم يبال ايضا بهذا القرار ، فقد رجع الى كتابى بلاشير وما سينيون عن المتنبى وكتاب هذا الأخير عن الحلاج(٤) ، بالاضافة الى انه اخذ نظرية بلاشير فى قرمطية المتنبى وبنى عليها كتابه . هذا من ناحية القرار . على ان فى كتاب « مع المتنبى » دليلا آخر على ما كررته فى بحثى هذا من ان كلامه عندى ليس أهلا لكبير ثقة . كيف ؟

---

(٢) انظر الشعر الجاهلى / ص ٨٢ ، ٨٥ .

(٣) انظر فى الأدب الجاهلى / ص ٨١ ، فى الهامش .

(٤) انظر هوامش صفحات ٩٢ ، ١٠٤ ، ١٤٥ ، ٢٠٧ ، ٢٦٩ ، ٢٧١ / جـ ١ من هذا الكتاب .

اسمع أولا ما يقوله د . طه عما طلبه من كاتبه وهو يتأهب للسفر مع أسرته الى فرنسا ، كعادته كل صيف تقريبا :

« طلبت الى صاحبى حين كان يجمع ما ينبغى أن يحمله من الكتب ألا ينسى ديوان المتنبى . ولم اطلب اليه أن يحمل ديوانا آخر من دواوين الشعر القديم او الحديث ، وانما طلبت ديوان المتنبى وحده ، وأراد صاحبى أن يحمل ما فى مكتبى من الشروح التى كتبها القدماء والمحدثون يفسرون بها هذا الديوان ، فأبيت عليه هذا كله ، وتقدمت اليه فى ان يكتفى بأيسر طبعة من طبعات المتنبى ، لانى لا اريد درسا ولا بحثا وانما أريد صحبة ومرافقة ليس غير »(٥) .

ان هذا ليس موضع ابداء الراى فى دراسة طه حسين هذه عن المتنبى ، فقد تكفل بذلك كتابى عن حياة الشاعر وشخصيته ، ولكن الذى أريد أن اقوله هو ان كتاب طه حسين ، برغم ما قاله عن انه لم يأخذ معه الا ايسر طبعة من ديوان المتنبى لأنه لا يريد بحثا ولا درسا ، يمتلىء بالمراجع القديمة والحديثة عن المتنبى وشعره . وليرجع من شاء الى الكتاب ، وسوف ينفغرفاه دهشا . وثمة سبب آخر ينفى عبد الرشيد الصادق بناء عليه ان يكون طه حسين قد اخذ فكرة كتابه من مرجليوث . وهذا السبب هو انه يحصر الاتفاق بين الدكتور طه حسين والمستشرق الانجليزى ، فى « الدليل اللغوى ودليل المحتوى الدينى » ويؤكد أن هذين الدليلين ليسا من ابتداع مرجليوث ولكنهما من قبيل الأفكار الشائعة فى كتابات المستشرقين الذين تناولوا الشعر الجاهلى فى القرن التاسع عشر واوائل القرن العشرين . وذلك بالاضافة الى قوله انه ليس صحيحا ان هناك تطابقا تاما بين مرجليوث وطه حسين فى هاتين النقطتين وان ترتيب طه حسين لأفكاره يختلف عن ترتيب

---

(٥) مع المتنبى ج ١ / ص ٤ .

مرجيوث (٦) . وللرد على ذلك نقول ان نقط الاتفاق بين طه حسين ومرجليوث لا تقتصر ابدا على هذين الدليلين . وقد بينا بالتفصيل قبل صفحات أن الأمر أوسع وأعمق من ذلك بما لا نرى معه حاجة الى اعادة القول فيه هنا ، اللهم الا أن نشير ثانية الى أن اساسيات فكرة طه حسين وفكرة مرجليوث متشابهتان ، وأن ماأضافه طه حسين بعد ذلك لم يكن ليوجد لولا هذه الفكرة الأساسية . ثم هل تراني بحاجة الى ان اسوق راى مرجليوث ، الذى نص نصا واضحا لا يقبل جدالا او تأويلا ان « فكرة الكتاب مماثلة الى حد كبير للفكرة التى ادرت حولها بحثى عن أصول الشعر الجاهلى » ؟ اننى اتفق مع عبد الرشيد الصادق على أنه ليس هناك تطابق تام بين مقالة مرجليوث ومقالة طه حسين . ولكن هذا لا يعنى ان طه حسين لم يأخذ فكرة الرجل ويصوغها بأسلوبه ويضيف اليها بعض النقط الفرعية . اما مسألة الاختلاف فى ترتيب نقاط البحث عند مرجليوث وطه حسين فهذه مسألة شكلية لا تقدم ولا تؤخر كثيرا .

وحتى لو سلمنا بأن المسألة محصورة فى « الدليل اللغوى ودليل المحتوى الدينى » فليس يعنى كون هاتين الفكرتين تراثا مشتركا فى كتابات المستشرقين السابقين على مرجليوث ان طه حسين لم يتأثر بهذا المستشرق وتأثر بمن قبله (وبالذات رينان ، كما يريدنا الباحث ان نصدق) . لماذا ؟ أولا ، لأن اشارة طه حسين فى رسالته (ان سلمنا بها) لا يمكن أن تعنى رينان ، كما شرحنا من قبل . وثانيا ، لأنه لو كان الأمر كذلك فلماذا لم يكتب طه حسين بحثه الا فى أعقاب دراسة مرجليوث مع أن

---

(٦) انظر مقالتى عبد الرشيد الصادق فى الصفحة الأدبية فى اهرام الجمعة ١٩٨٦/١٠/٣١ و ١٩٨٦/١١/٧ .

بحوث رينان ونولدكه وغيرهما قد سبقت مقالة مرجليوث بوقت جد طويل ؟ قد يجاب بانه لم يتول تدريس الادب الجاهلى الا ذلك العام . ولكن أيمكن أن نظن ان طه حسين ، لو ان هذه الفكرة كانت فى ذهنه قبل مرجليوث ، كان سيصبر على كتمانها وهو الكاتب الغزير الانتاج الذى لا يطيق ان يكتم رأيا رآه حتى لو تراجع عنه بعد ذلك ؟ ثم لماذا كتب طه حسين فى الشعر الأموى والشعر العباسى قبل ذلك ولم يكتب فى الشعر الجاهلى لو كانت عنده هذه النظرية الخطيرة ؟ ولا يقولن معترض انه لم يكن قد كونها بعد ، والا فالسؤال هو : وكيف استطاع ان يكونها هكذا سريعا لو كانت من بنات افكاره ؟ (٧) ان طه حسين ، على كثرة ما كتب قبل سفره الى فرنسا وبعد عودته من بعثته الى ان الف كتابه هذا لم يتعرض ، فيما نعلم ، لصحة الشعر الجاهلى فى شىء ، مع انه كانت هناك فرصة جد مغرية أمامه لاثارة هذا الموضوع لو كان فى ذهنه أى شك فيها قبل ظهور مقالة مرجليوث . وهذه الفرصة هى ظهور « تاريخ آداب العرب » للرافعى ، فقد قرأه طه حسين ، وكان كل همه هو الزعم بأنه لم يفهم منه شيئا ، مع ان الرافعى قد عالج فى كتابه هذا تلك القضية باحاطة وتفصيل . وقد كان أمام طه حسين الفرصة من سنة ١٩١١ (تاريخ ظهور كتاب الرافعى) الى ١٩٢٥ ليقول ما عنده فى الشعر الجاهلى لو كان عنده شىء . والعجيب ذو المغزى أن طه حسين ، الذى لم يفهم هذا الكتاب (وهو يقصد بذلك طبعا التقليل

---

(٧) انظر خاتمة كتاب طه حسين / مع المتنبى / ج ٢ وبالذات ص ٧٠٥ — ٧٠٦ حيث يبسط القول بعض الشىء فى ظروفه (فى مصر) التى تمنعه من التعمق فى البحث والدرس وتجعله يكتفى من ذلك بالهين اليسير ، لندرك معنى قولى اكثر من مرة فى بحثى هذا انه قد كتب كتابه « فى الشعر الجاهلى » على عجل ، وبخاصة انه كان بين يديه أو فى ذاكرته فكرة مرجليوث ، التى اخذها واضاف اليها بعض الفرعيات وانتحلها .

من شأنه وشأن مؤلفه) يعود بعد ظهور مقالة مرجليوث فيثنى عليه وعلى صاحبه . وتفسير ذلك عندى هو انه اراد ان يتخذ الرافعى ردءا من ناحيتين : فمن ناحية أراد أن يقول لمن يعرف أنهم سيهبون لتفنيد رأيه المتسم بالتهافت والغلو المجاوز لكل منطق : اننى لست وحدى الذى شك فى هذا الشعر فى عصرنا هذا ، بل هذا هو الرافعى المتحمس للقديم قد فعل ذلك قبلى . ومن ناحية ثانية ظن انه بالثناء على الرافعى سوف يخدره فلا يتناوله بالنقد والتسفيه . ولكن هذه الحيلة ، كما نعرف ، لم تجز على الرافعى ولا على غيره .

فاذا تذكرنا ما اشرنا اليه قبل ذلك من أن رينان لم يشك فى صحة الشعر الجاهلى بل كان على العكس يؤمن بها ايمانا شديدا وان طه حسين لم يشر قط الى رينان تأكد لدينا أن محاولة الربط بينهما هى محاولة مقضى عليها بالفشل (٨) . أما قول عبد الرشيد الصادق أن دليلى اللغة والمحتوى الدينى قد نبه اليهما رينان (وان لم يرتب عليهما نفى الشعر الجاهلى) واخذهما عنه نولدكه ومرجليوث فهو يدل عندنا على تأثر طه حسين بهذا الأخير ، على اعتبار انه آخر من كتب فى هذا الموضوع ، فان للجديد دويه الذى يلفت اليه الأسماع والأبصار ويتسلط به على العقول وبخاصة ان مرجليوث هو اكبر من اثار هذه القضية فى كتاباته (٩) . علاوة على أن تشابه فكرة طه حسين مع فكرة مرجليوث أوضح وابرز وأشمل ، لأنه لا يقتصر على الدليلين المذكورين . ومن جهة اخرى فان مرجليوث وطه حسين قد انتهيا الى الشك فى الشعر

---

(٨) — انظر فى ذلك مقالتى عبد الرشيد الصادق فى الصفحة الادبية فى اهرام الجمعة ١٩٨٦/١٠/٣١ و ١٩٨٦/١١/١٤ .

(٩) انظر د. شوقى ضيف / العصر الجاهلى / [illegible]

الجاهلي « على عكس رينان » ، وان عمم الأول شكه واستثنى الثانى من الشك بعض هذا الشعر (على غموض وضعف فى الأساس الذى بنى عليه الاستثناء ، كما سبق القول) .

كذلك فقد يدل على ان ثمة علاقة كانت بين طه حسين ومرجليوث قبل مقاله هذا الأخير ، بما يعنى أن طه حسين كان يتابع ما يكتب هذا المستشرق، أن الدكتور طه حسين لما ذهب الى أكسفورد بعد ظهور كتابه بعامين نزل هو واسرته ضيوفا على مرجليوث وزوجته ، التى اعتنت بطفله المريض آنذاك عناية كبيرة(١٠) ولو لم تكن بينهما علاقة قبل ذلك (وليس شرطا أن تكون علاقة مقابلات وزيارات بل قد تكون علاقة فكر وتبادل آراء) لنزل طه حسين واسرته فى نزل بتلك المدينة أو بمسكن من مساكن الجامعة هناك مثلا ، فان التحفظ الانجليزى معروف وبخاصة تجاه الغرباء .

هل ترانا بعدنا عن الرافعى ونسيناه ؟ لا أخال ، بل منه ننطلق واليه نعود ، وكيلا ننسى أذكر القارىء بأن الرافعى هو ، على قدر علمنا ، أول من اتهم طه حسين « كتابة » بالسرقة من مرجليوث . صحيح انه عاد فقال : ان احدهم قد نبهه الى ان طه حسين قد اخذ فكرته من بعض مستشرقى الألمان الذين أصدورا فى باريس كتاب « الشعر العربى قبل الاسلام » ، الا أن هذا لم يكن رجوعا منه عن ربط طه حسين بمرجليوث ، فان فى كلامه عبارة توحى بأنه يقصد ان الفكرة كانت موجودة عند المستشرقين قبل مرجليوث . وهذا نص عبارته التى تعطى هذا المعنى : « ولكن احد الفضلاء نبهنا الى انه قبل جحا (يقصد

---

(١٠) معك / ص ٩١ .

مرجليوث) قد كان ابو دلامة (يقصـد المستشرقين الالمان المشار اليهم) » (١١) . ولكيلا ننسى ايضا اذكر القارىء بأن اتهـام الرافعى لطه حسين لم يقتصر على الأخذ من مرجليوث ، بل شمل كليمان هـوار وغيره . وقد بينا فى الصفحات السـابقة الى اى حـد يصدق هذا الاتهام بما يدل على أن ما قاله الرافعى لم يكن كلامـا فى الهـواء القـاه على عواهنه .

---

(١١) تحت راية القرآن / ص ٢١٣ .

هل ما قاله طه حسين هو نفس ما قاله ابن سلام ؟

غير أن بعض من عالجوا من العرب هذه القضية فى الآونة الأخيرة ، وهو الدكتور عبد الرحمن بدوى ، ادعى أن « النتائج التى انتهى اليها ابن سلام الجمحى والأسباب التى ساقها لبيان منشأ الانتحال والتزييف والزيادة فى الشعر الجاهلى ... هى هى عينها النتائج والأسباب التى أوردها الدكتور طه حسين فى كتابه « فى الشعر الجاهلى » أو كتابه المعدل بهذا . ثم عقب هذا البعض على ذلك متسائلا : فعلام اذن كل هذه الضجة الزائفة التى اثيرت حول هذا الكتاب حتى نعتوا صاحبه بما شاؤا من النعوت، فاتهموه بالمروق والتهجم على التراث العربى العريق ، والرغبة فى تحطيم امجاد العرب ، والانسياق وراء « مؤامرات » المستشرقين (ولهذه الكلمة فى ذهن كل أو جل المشتغلين بالأدب العربى معان غريبة ممعنة فى التضليل والايهام والتهاويل) . فهل كان ابن سلام الجمحى (١٤٥ — ٢٣١ هـ) مستشرقا هو الآخر متآمرا على التراث ؟ » (١٢) .

والواقع أن هذه الكلمات على قلتها محشوة بالمغالطات الشنيعة ، فهل حقيقة أن لكلمة « المستشرقين » فى أذهان كل « المشتغلين » بالأدب العربى (وأن تراجع الكاتب فقال « أو جلهم ») معان غريبة ممعنة فى التضليل والايهام والتهاويل ؟ ان كثيرا من المشتغلين بآدابنا للأسف يرددون آراء المستشرقين كالببغاوات . والدكتور بدوى بحكم اتصاله ببيئات المستشرقين واعجابه الشديد بهم يعرف هذا جيدا ، فكان عليه الا يستخدم

---

(١٢) انظر د. هدارة / قضية الشك فى التراث الجاهلى / أهرام الجمعة ١٩٨٦/١/٣ / الصفحة الأدبية .

« كل » ، وهو الدارس للفلسفة والمنطق ، اللذين من شأنهما أن يعودا المتخصص فيهما ، حتى لو لم يكن فيلسوفا ولا منطقيا ، أن يكون دقيقا فى عباراته . كذلك فان آراء طه حسين ، التى كما رأينا قد نقلها عن عدد من المستشرقين لا يمكن أن تكون أبدا هى نفسها آراء ابن سلام . وليس العرب هم وحدهم الذين يرفضون آراء أمثال مرجليوث وطه حسين ومن لف لفهما ، بل الحقيقة انهم ليسوا أول من فعل ذلك . وقد كان أحرى به وهو الذى جمع ما قاله المستشرقون فى قضية الشعر الجاهلى أن يعرف هذا قبل غيره . هل كان رينان يشك فى الشعر الجاهلى ؟ لقد تكفل عبد الرشيد الصادق ، كما رأينا فيما سبق ، وما ساقه من كلام رينان الاجابة على هذا السؤال بالنفى (١٣) . ولايال ، الم يرد على مرجليوث ويفند آراءه ؟ (١٤) ومثله أيضا برونيلش (١٥) . ثم ما رأى الدكتور بدوى فيما قاله جورجيو ليفى دلافيدا فى هذا الموضوع ؟ الم ير هو أيضا انه قد بولغ فى مسألة وضع الشعر الجاهلى ونحله ... (وان) مجموع الرواية الشعرية فى جملتها صحيحة أصيلة ؟ (١٦) وكذلك ما رأيه فى نقض آربرى ، المستشرق الانجيزى لنظرية مواطنه مرجليوث فى أصول الشعر العربى ؟ (١٧)

---

(١٣) انظر عبد الرحمن الصادق / مقالتاه عن طه حسين ومرجليوث فى أهرام الجمعة ١٩٨٦/١٠/٣١ و ١٩٨٦/١١/١٤ .

(١٤) انظر د. ناصر الدين الأسد / ص ٣٦٧ — ٣٧٤ .

(١٥) — انظر مثلا د. شوقى ضيف / العصر الجاهلى / ص ١٦٦ ، ود. هدارة فى مقالته بالصفحة الأدبية بأهرام الجمعه ١٩٨٦/١/٣ .

(١٦) — انظر د. ناصر الدين الأسد / ص ٣٧٤ — ٣٧٦ وانظر كذلك ما كتبه دلافيدا نفسه عن هذا الموضوع فى مقالته عن طه حسين / ص ١٦٩ — ١٧٠ من كتاب « طه حسين كما يعرفه كتاب عصره » .

(١٧) — انظر مقالة د. هدارة فى الصفحة الأدبية بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١/٣ .

وهذا هو الموقف الذى انتهى اليه المستشرقون بوجه علم ، كما يقول هذا المستشرق نفسه(١٨) . لم ترى هؤلاء هم ايضا من المشتغلين بالأدب العربى الذين لكلمة « المستشرقين » فى اذهانهم معيان غريبة معنة فى التضليل والايهام والتهاويل ؟ ثم هل يمكن ان نصدق أن طه حسين وحده من دون من سبقوه من لدن ابن سلام الي وقت ظهور كتابه « فى الشعر الجاهلى » هو الذى فهم ما قاله الناقد العربى القديم ، بعد ان أخطأ السابقون فهمه طوال هذه القرون المتطاولة ؟ بل كيف اثنى طه حسين نفسه علي مصطفي صادق الرافعى وما قاله عن الوضع فى الشعر الجاهلى (فى كتابه « تاريخ آداب العرب ») ، على ما مر بنا ، والرافعي ، اذا سلمنا بما قاله الدكتور بدوى عن تطابق ابن سلام وطه حسين،قد اخطأ فى فهم ابن سلام؟وهل هاجم ابن سلام القرآن وشكك فى مصدره السماوى كما فعل طه حسين ؟ (للمرة الثالثة أقول : انى لا اصادر حرية طه حسين ولا غير طه حسين فى الجهر بما يريد ، ولكن هذه هى حقيقة آراء طه حسين ، وان حاول بعض ان يموهوا ذلك) ان خير رد على دعوى د. بدوى أن طه حسين لم يفعل اكثر من انه انتهى الى نفس النتائج والأسباب التى انتهى اليها من قبله ابن سلام هو أيراد ما قاله هذا الناقد العربى القديم والمقابلة بينه وبين آراء د. طه حسين ، وذلك بدلا من تضييع الوقت فى الجدال النظرى الذى من الواضح أن بعض الدارسين بارعون فيه الى درجة مذهلة .

ان سامح كريم الصحفى بالأهرام يورد بعض ما قاله ابن سلام وكأنه وقع على كنز ثمين ، متصورا ان هذه النصوص المبتسرة تخدم شبهته التى اخذها عن د. بدوى ، وهى ان طه حسين لم يقل شيئا اكثر مما قاله ابن سلام . وهذا ما اورده من اقوال ابن سلام : « وفى الشعر

---

(١٨) — طه حسين كما يعرفه كتاب عصره / ص ١٧٠ .

مصنوع مفتعل وموضوع كثير لا خير فيه ... وقد تداوله قوم من كتاب لم يأخذوه عن أهل البادية ولم يعرضوه على العلماء » و « فلما راجعت العرب رواية الشعر وذكر أيامها ومآثرها استقل بعض العشائر شعراءهم وما ذهب من ذكر وقائعهم . وكان قوم قلت وقائعهم وأشعارهم ، فأرادوا أن يلحقوا بمن له الوقائع والأشعار ، فقالوا على السنة شعرائهم . ثم كانت الرواة بعد ، فزادوا فى الأشعار التى قيلت . وليس يشكل على أهل العلم زيادة الرواة ولا ما وضع المولدون . وانما عضل بينهم (كذا . وقد وجدتها فى ط ١٩٥٢ هكذا : « وانما عضل ذلك بهم ») أن يقول الرجل من أهل البادية من ولد الشعراء ، أو الرجل ليس من ولدهم فيشكل ذلك بعض الأشكال » و « أشعرهم (أى أشعر شعراء المدينة) حسان بن ثابت ، وهو كثير الشعر جيده ، وقد حمل عليه ما لم يحمل على آخر » . ثم يعقب قائلا : « أليست هذه الأقوال لابن سلام تجعل طه حسين يتأثر به فى نظرته للشعر الجاهلى ؟ »(١٩) والجواب : أن ابن سلام كان موجودا بين يدى طه حسين قبل سفره الى فرنسا وبعد عودته منها سنين طوالا ، فلماذا لم يتأثر به الا بعد ظهور مقالة مرجليوث ؟ بل لقد عرض الرافعى هذه القضية عرضا معتدلا كما صورها القدماء مع الاحاطة بها تفصيلا ووضعها فى اطارها العام ، وكان ذلك قبل ظهور بحث مرجليوث بأربعة عشر عاما ، فكيف لم تلفت انتباه طه حسين ، وظل غافلا عن هذه القضية الى أن صدرت مقالة مرجليوث ، وعندئذ .. وعندئذ فقط أصيب بالاهتمام المفاجىء بها ، بل عندئذ .. وعندئذ فقط أصبح ما كتبه الرافعى يستحق الثناء بعد أن كان صرح بأنه لا يفهمه . فهذه واحدة . أما الثانية ، فهل

---

(١٩) انظر مقالة سامح كريم فى الصفحة الأدبية بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١/١٧ .

يظن سامح كريم ود. عبد الرحمن بدوى ان مثل هذه الاقوال لابن سلام كانت غائبة عن كل من درسوا الشعر الجاهلي الا طه حسين ، أو انهم على الاقل لم يفهموها حق فهمها حتى جاء طه حسين وفهمها كما ينبغى ؟ اتراهما يريان فيها غموضا عويصا لا يستطيع سوى طه حسين أن يقشع غمامه وسحبه ؟ الا فليعلما انه لا أحد يشاح فى كلام ابن سلام وغيره من العلماء الثقات الاثبات فى الشعر الجاهلي . وانما المشكلة فى ان طه حسين ، بدلا من ان ينظر فى امر الشعر الجاهلى نظرة الفاحص المجحص فينفى منه ما يستحق النفى ويقبل منه ما هو جدير بالاطمئنان والقبول ، شأن ابن سلام وغيره من علمائنا ونقادنا القدامى ، آثر ان يردد مقالة مرجليوث فى الشك العنيف فى الشعر الجاهلى ، وان سمح باستثناء القليل استثناءا غامضا ، على عكس المستشرق الانجيزى ، الذى الغى الشعر الجاهلى جملة وأراح نفسه .

ان سامح كريم يخبرنا انه حين اورد ما اورد انما كان ذلك بناء على اختيار عشوائى . وغريب امر ذلك الاختيار العشوائى الذى لا يأتى ابدا من أقوال ابن سلام بما يبين تبيينا ساطعا ان طه حسين قد خالف ابن سلام مخالفة شديدة وآثر عليه مرجليوث . لقد كان يمكننى ان اقول ان ما سأورده الآن لابن سلام انما هو نتيجة اختيار عشوائى ، بيد انى صريح احب ان اسمى الأشياء بمسمياتها ، ولهذا أعلن بملء فمى انى قرأت مقدمة ابن سلام كلها فوجدت فيها الآتى : « وقد اختلف **العلماء فى بعض** الشعر كما اختلف فى بعض الأشياء . **اما ما اتفقوا عليه فليس لأحد ان يخرج منه** » و « **فى الشعر المسموع مفتعل موضوع لا خير فيه ... وقد كان عند النعمان بن المنذر منه ديوان فيه اشعار الفحول** وما مدح هو واهل بيته به ، فصار

---

(٢٠) محمد بن سلام الجمحى / طبقات فحول الشعراء / ص ٦ .

ذلك الى بنى مروان او صار منه » (٢١) و « أول من تكلم بالعربية ولتسان ابيه اسماعيل بن ابراهيم صلوات الله عليهما » . (٢٢) والآن نتساءل : أين هذا مما ألح عليه طه حسين من الشك فى الأغلبية الساحقة من الشعر الجاهلى ؟ وأين هذا من نفى طه حسين أن يكون شيء من ذلك الشعر قد نقل مكتوبا ؟ (٢٣) وأين هذا من عد طه حسين هجرة سيدنا ابراهيم وسيدنا اسماعيل عليهما السلام الى مكة وأبوة هذا للعرب اسطورة من الأساطير شاعت فى العصر الجاهلى ثم جاء الاسلام فاستغلها لأسباب سياسية ؟ وهل جعل ابن سلام المسلمين كلهم كذابين وضاعين كما جعلهم طه حسين ؟ وهل شك ابن سلام فى وجود امرىء القيس مثلا ؟ وماذا نفعل فى قول ابن سلام انه ليس لأحد ان يخرج مما اتفق العلماء على صحته من الشعر الجاهلى ؟ أهذا ايضا مما اتفق فيه ابن سلام وطه حسين ، الذى لم يعبأ بمقاييس أولئك العلماء ونتائجهم ؟ ان الاجابة عن هذه الأسئلة تدل على أن طه حسين قد تأثر بمرجليوث وردد كلامه ابن سلام . ثم كيف نسى سامح كريم ومن اخذ عنهم ان مرجليوث نفسه قد قال عن بحثه وبحث طه حسين انهما متماثلان الى حد كبير ، مع أن بحثه يدور حول رفض كل ما قاله القدماء عن صحة الشعر الجاهلى ، ولم يقل ان فكرة طه حسين تشبه فكرة ابن سلام ؟ استبان لنا اذن منّ المقابلة بين ابن سلام

---

(٢١) السابق / ض ٦ ، ٢٣ .

(٢٢) السابق / ص ٩ .

(٢٣) للحقيقة يبدو كلام ابن سلام هنا غير متسق تماما ، اذ ذكر قبيل ذلك ان العرب لم يؤولوا من الشعر الجاهلى الى ديوان مكتوب ، وان كان يمكن التوفيق بين هذا وذاك بالقول بأنه يقصد علماء العرب ورواتهم لا ملوكهم .

وطه حسين ان ما قاله د. عبد الرحمن بدوى وردده وراءه سامح كريم غير صحيح . (٢٤) كذلك فان اقتصار هذا الأخير على ايراد قول د. شوقى ضيف ان حديث طه حسين عن اسباب نحل الشعر يعتمد اساسا على القدماء العرب ومنهم ابن سلام هو عمل أقل ما يوصف به انه سيق للتضليل . وحتى اثبت للقارىء صدق الحكم اسوق اليه كلام الدكتور شوقى كله وبنصه . قال بعد ان لخص الأسباب التى دفعت طه حسين الى الشك فى الشعر الجاهلى ورد عليها وفندها سببا سببا (٢٥) : « ويخرج طه حسين فى مصنفه من هذا الكتاب الثانى الى الكتاب الثالث ، فيتحدث عن اسباب نحل الشعر ويبسطها بسطا معتمدا على ملاحظات القدماء»(٢٦) (وبعد ان يورد د. شوقى ضيف هذه الأسباب ويعلق عليها بما ينقض موقف طه حسين يقول :) ومعنى ذلك كله انه فى هذا الكتاب انما يردد ما نص عليه العلماء السابقون من قضايا ، يريد أن يتسع لنقض الشعر الجاهلى جميعه ، وهى انما تنقض جوانب منه ، وينبغى ان نقف عندها والا نذهب مذهب التعميم » (٢٧) . ثم بعد أن ينتقد موقف طه حسين من شعراء ربيعة

---

(٢٤) علق د. محمد مصطفى فى مقالته بأهرام الجمعة ١٩٨٦/١/٣ على كلام د. عبد الرحمن بدوى هذا بقوله : « ولا أجد تجاوزا لكل الحقائق أشد واخطر من هذه الأقوال . فما أبعد كلام ابن سلام عن مرجليوث . وما أصدق قول الأستاذ محمود محمد شاكر : « أما ابن سلام صاحب كتاب « طبقات فحول الشعراء » فهو من قضية الشعر الجاهلى بمعزل . ابن سلام لا يشك فى شعر هو احد حفاظه وعلمائه ، ثم يؤلف فى هذا الشعر وشعرائه كتابا برأسه هو كتاب « طبقات فحول الشعراء » فلماذا نزيف الحقائق ؟ » وهذا الكلام ، كما ترى ، هو الحق الذى لا مرية فيه » .

(٢٥) انظر / ١٧٠ — ١٧٣ من / العصر الجاهلى .

(٢٦) ص ١٧٣ .

(٢٧) ص ١٧٤ .

وشعراء مضر وتصريحه بما معناه أنه كان يستطيع أن يحقق نتائج سليمة لو استقصى ما قاله القدماء فى هـذا الموضوع يقول : « والحق أن الشعر الجـاهلى فيه موضوع كثير . غير أن ذلك لم يكن غائبا عن القدماء ، فقد عرضوه على نقد شديد تناولوا به رواته من جهة وصيغه وألفاظه من جهة ثانية ، أو بعبارة أخـرى عرضوه على نقد داخلى وخارجى دقيق . ومعنى ذلك انهم احاطوه بسياج محكم من التحـرى والتثبت ، **فكان ينبغى الا يبالغ المحدثون من امثـال مرجليوث وطه حسين** (ارجو أن يقرأ سامح كريم هذه العبارة الأخيرة جيدا ويتنبه لدلالة الربط بين مرجليوث وطه حسين فى هذا السياق) **فى الشك فيه مبالغة تنتهى الى رفضه** . انما نشك حقا فيما شك فيه القدماء ونرفضه . اما ما وثقوه ورواه أثبـاتهم من مثل أبى عمرو بن العلاء والمفضـل الضبى والأصـمعى وابى زيد فحرى أن نتقبله ما داموا قد أجمعوا على صحته . ومع ذلك ينبغى أن نخضعه للامتحـان وان نرفض بعض ما رووه على اسس علمية منهجية **لا لمجـرد الظن** (ارجو ايضا التنبه لهذه العبارة ومغزاها) كان يروى لشاعر شعر لا يتصـل بظروفه التاريخية ، أو تجـرى فيه اسماء مواضع بعيدة عن موطن قبيلته ، أو يضاف اليه شعر اسـلامى النزعة ، ونحو ذلك مما يجعلنا نلمس الوضع لمسـا » (٢٨) .

على انى رغم سطوع الحقيقة كالشمس فى رائعة النهـار ، احب ان اعرف ماذا يقول د. طه حسين نفسه فى هذه النقطة . يقول : « واما انصار الجـديد فـ . . ـهم لا يطمئنون الى ما قاله القدماء ، وانما يلقونه بالتحفظ والشك . ولعـل أشد ما يملكهم الشـك حين يجدون من القدماء ثقة واطمئنانا . هم يريدون ان يدرسوا مسألة الشعر الجاهلى فيتجاهلون

---

(٢٨) العصر الجـاهلى / ص ١٧٥ .

اجمــاع القدماء على ما اجمعوا عليه ، ويتسـاطون : امثالك شعر جاهلي ! . .
والنتائج اللازمة لهذا المذهب الذي يذهبه المجددون عظيمة جليلة الخطـر ،
فهي الى الثورة الادبية اقرب منها الى كل شيء آخـر . وحسبك انهم يشكون
فيما كان النـاس يرونه يقينـا ، وقد يجحدون ما اجمع النـاس على أنه
لا شك فيه (يبدو لي ان المقصود بذلك هو الشعر الجـاهلي وشعراؤه ،
ولكن تنبه لما هو آت) وليس حظ هذا المذهب منتهيا عند هذا الحد ، بل
هو يجاوزه الي حدود اخـرى ابعد منه مدى واعظم اثرا ، فهم ينتهـون
الى تغيير التاريخ أو ما اتفق الناس على انه تاريخ (ارجو ان تنتبه اكثر) .
وهم قد ينتهون الى الشـك فى اشياء لم يكن يبـاح الشك فيها (لا اظن
المعنى خافيا علي القـارىء ، فليس الا القرآن الكريم . وليس هـذا
تخمينا ، فقد أنكر الدكتور ، كما وضحنـا بالنصوص القطعية ، أشياء في
القرآن الكريم ، ونظر اليه بوصفه تاليفا بشريا . ولنتابع) . وهـم بين
اثنتين : اما ان يجحدوا انفسهم ويجحدوا العلم وحقوقه فيريحوا ويستريحوا ،
واما أن يعرفوا لأنفسهم حقها ويؤدوا للعلم واجبه ، فيتعرضوا لما ينبغى أن
يتعرض له العلماء من الأذى (والأذى طبعا لا ينال من يقتصر شكه على امرىء
القيس وامثاله من شعراء الجاهلية وشعرهم ، وان لم يكن الأذى من رأينا .
ولكن هذا موضوع آخر) ، ويحتملوا ما ينبغى ان يحتمله العلمـاء مـن
سخط السـاخطين » (٢٩) .

فهذا ما يقوله طه حسين نفسـه ، وهو يهدم دعاوى د. عبد الرحمن
بدوى وسامح كريم من ورائه . اذن فاتهام الرافعى لطه حسـين بأنه اخذ
آراء المستشرقين هى تهمة قوية ، وكل الملابسـات والأدلة تؤيدها وتؤكدها .

---

(٢٩) فى الشعر الجاهلى / ص ٥ — ٦ وتجده ايضـا فى ص ٦٤ —
٦٥ ص / فى الأدب الجـاهلى .

ومع ذلك فان الرافعي ، رحمه الله ، في موضع آخر من كتابه « تحت راية القرآن » يتهم طه حسين بأنه بنى كتابه « في الشعر الجاهلي » على الباب المعنون بـ « الرواية والرواة » من كتابه هو « تاريخ آداب العرب » (٣٠).

والواقع أن عرض الرافعي لهذه المسألة في كتابه المذكور هو عرض شامل ومفصل ومنظم ، ولكن دعواه هذه غير مسلمة ، الا اذا كان يقصد ان طه حسين قد أخذ كلامه (وهو بالمناسبة كلام القدماء ، مع الاحاطة والتفصيل والتنظيم كما قلنا) ، ومطه الى نهايته وشك في الشعر الجاهلي كله تقريبا بدلا من الاقتصار على ما اقتصر عليه من سبقه من العلماء والنقاد العرب قديما وحديثا .

---

(٣٠) أنظر تحت راية القرآن / ص ١٣٦ .

نقد الرافعى لمنهج طه حسين فى دراسة الشعر الجاهلى ولآرائه فيه

والآن حان الوقت لتناول نقد الرافعى لمنهج طه حسين فى دراسة الشعر الجاهلى وافكاره فى هذا الموضوع . وأول ما ينبغى ان نعرض له هنا هو ما قاله الرافعى عن استخدام الدكتور طه لمنهج الشك عند ديكارت الفيلسوف الفرنسى الشهير (٣٠) .

لقد قدم الرافعى تلخيصا لمذهب هذا الفيلسوف (٣٢) وهناك نص مما قاله عن هذا الفيلسوف : « فيلسوف فرنسى توفى سنة ١٦٥٠ م ، وله المذهب الفلسفى المنسوب اليه القائم على هذه الكلمة : « انا افكر فانا اذن موجود » . وخلاصة مذهبه ألا تقر حقا لست على بينة أنه حق ، والا تقطع بالرأى حتى تكون على يقين من انك محصته ولم يفتك نص ولا شىء مما تستعين به وان تجزىء كل مشكلة تمتحنها الى الاجزاء التى لا يكون الحل بدونها حلا ، وأن تجزىء التفكير على نظام تدريجى من السهل الى ما فوقه » . ثم عقب عليه بقوله : « وقد ثبت أن طه لم يفهم هذا المذهب وأنهشعوذ به على الطلبة وانه لا يعدل جهله فيما ينقل عن العربية الا ما

---

(٣١) انظر فى الشعر الجاهلى . فصل / منهج البحث / ص ١١ — ١٤ حيث يعلن د. طه انه سيستخدم فى بحثه هذا منهج ديكارت فى الشك .

(٣٢) فى تحت راية القرآن / هامش ص / ١٤٠ .

(٣٣) فى الشعر الجاهلى / ص ١١ . وفى قواعد المنهج الديكارتى انظر ديكارت / Discours de la Methode ص ٦٣ — ٦٤ (مع التعليقات التي كتبها شاربنتييه فى الهامش) ، وكذلك ترجمة محمود محمد الخضيرى لهذا البحث / ص ٣١ — ٣٢ (مع التعليقات المفيدة التى اضافها فى الهامش) . كذلك برتراند رسل / حكمة الغرب / ص ٧٠ ، ود. توفيق الطويل / أسس الفلسفة / ص ١٤٨ — ١٥٠ .

ينقله عن الفرنسية » . والواقع أن مقارنة سريعة بين تلخيص الرافعي لهذا المذهب وما قاله عنه طه‌حسين في كتابه « في الشعر الجاهلي » تبين لنا أوضح تبيين أن الرافعي لم يترك شيئا من القواعد التي أرساها الفيلسوف الفرنسي من أجل التوصل الى اليقين ، على حين لم يذكر طه حسين الا شيئا واحدا مما تقتضيه قاعدة واحدة فقط من هذه القواعد ، وهي القاعدة الأولى التي تقضي بأن « يتجرد الباحث من كل شيء كان يعلمه من قبل » . بل انه ساق ذلك على نحو موجز ، وكان الأحرى به أن يفصل القول في هذه القاعدة تفصيلا لا يغادر جانبا من جوانبها حتى يعطي قارئه فرصة كاملة لتمحيص ما يقوله ونقده ، وترك الثلاث الباقية التي من المؤكد انه لم يعرها أدنى التفات وهو يدرس الشعر الجاهلي . ليس ذلك فقط ، بل ان طه حسين قد عجز عن تطبيق هذه القاعدة ، اذا لم نقل انه لم يفهم ابعادها ، أو على الأقل هذا ما يفهم من موقفه من الدين (كما عرضه في كتابه « في الشعر الجاهلي » ، وهو ما سنتناوله بعد قليل . ولذلك جاء بحثه خديجا غير ناضج مما أعطى الرافعي وكل من ردوا عليه أقوى سلاح في تسفيه منهجه وآرائه وهدمها . أي أن حكم الرافعي على استخدام طه حسين لهذا المنهج هو حكم صحيح ، وان جاءت عبارته شديدة (٣٤) .

---

(٣٤) انظر في الخلاف بين طه حسين وبعض من انتقدوا فهمه لديكارت مقالة عبد الرشيد الصادق محمود / أبعاد جديدة لمعارك طه حسين الفكرية . لماذا زعم طه حسين أن لديه مخطوطات لم تنشر لديكارت ؟ / الهلال / سبتمبر ١٩٨٤ / ص ٤٠ — ٤٩ . وانظر في معرفة طه حسين بديكارت وفلسفته مقالة كامل زهيري / المنهج الفكري عند طه حسين / وبالذات ص ١٤٤ — ١٤٥ ، ١٤٨ — ١٤٩ من كتاب « طه حسين كما يعرفه علماء عصره » . وانظر كذلك ص ١٢٨ من نفس الكتاب حيث يرى محمود أمين العالم أن طه حسين « لم يكن في حاجة الى [illegible] المنهج

وفى موضع آخر يكرر الرافعى الزراية على طه حسين لعدم فهمه منهج ديكارت وعجزه عن الاستفادة به(٣٥) . ويمضى فيشير الى أن ديكارت كان « يخشى على التكوين الاجتماعى من الشك ، لأن الشك لاحد لـه ، اذ هو المجهول كلـه . فهو من أجل هذا يشترط الا تمس اصول الدين ولايجترأ على ماأنزله الناس فى منزلتها من أصول العادات »(٣٦) . ثم يعقب قائلا : وكل ذلك على ما فيه من القيود لا يتفق على أحسنه الا لمن كان عقله من الذكاء والنفاذ كأنه قيد للمعانى والخواطر ، فهو اطلاق لا يراد منه الاطلاق الأحمق كما ظهر فى كتاب استاذ الجامعة ، بل تقييد الحقيقة التى لا سبيل اليها الا من البصيرة . وما البصيرة أن تعمى عن الحق بشىء من العاطفة أو العصبية ، ولا بشىء من الجهل او ضعف الذهن ، فان هذين كهذين . ومذهب ديكارت كله تجده على أسماه وأبعده من الاعتراض وما يدخله من الشبهة فى قوله تعالى : « هذه سبيلى أدعو الى الله على بصيرة » (٣٧) .

الديكارتى ، فجوهر حركته الفكرية هو التحديد العقلى ، وليس الشك الديكارتى الا وجها من أوجه هذا الجهد العقلى ولكنه ليس جوهره » . والواقع أن فى كلام العالم مبالغة شديدة تعتمد على الخطابية والتعميم ، فضلا عما فيه من تناقض أسوق للتدليل عليه قوله (ص / ١٢٩) : « اننا فى بعض كتاباته الأخرى قد نلمح فيها جنوحا الى التشكك فى قيمة العقل كأداة منفردة للمعرفة » . وهو تناقض لا يبوء بذنبه هو وحده بل طه حسين أيضا ، مما يدل على أن الرافعى لم يظلمه حين هاجم فهمه لفلسفة ديكارت وتطبيقه لمنهجه كما رأينا .

(٣٥) تحت راية القرآن / ص ٢٣٢ .

(٣٦) المرجع السابق / ص ٢٢٣ .

(٣٧) السابق / ص ٢٢٣ .

والحقيقة أن كلام الرافعي عن استثناء ديكارت للدين واصول العادات من الشك صحيح (يقصد ديكارت بالدين دينه هو ، وبما يسميه الرافعي « اصول العادات » عادات بلاده) ، بيد ان ديكارت انما فعل ذلك بصفة مؤقتة حتى يصل الى بر اليقين الذي سيغنيه حينئذ عن ذلك (٣٨).

ويبدو ان عثمان نوية لم ينتبه الى ان هذا القانون الذى استثنى به ديكارت دينه وعادات بلاده انما هو قانون مؤقت ، ولذلك رأى انه يتناقض مع قوله : « انني اتبع افكارى اينما قادتني (٣٩) . ومع ذلك فان ديكارت ، فيما يفهم من كلام تيسير شيخ الأرض عن هذه المسالة ، لم يتوصل الى وضع اسس هذه الأخلاق المطلقة وعاد فتبنى هذه الأخلاق المؤقتة (٤٠).

اذن فان كلام الرافعي ان لم يصدق فى هذه الجزئية على فكر ديكارت النظرى فانه مع ذلك صحيح بالنسبة الى ما استقر عليه الفيلسوف الفرنسي بعد ذلك . بيد انه ينبغى ان نعرف ان ديكارت قد اثبت وجود الله بالتأمل والبرهان العقليين . (٤٢) ولكن اثبات وجود الله ، كما هو مفهوم ، لا

---

(٣٨) انظر برتراند راسل / حكمة الغرب / ج ٢ / ص ٧٠ — ٧١ .

(٣٩) انظر عثمان نوية / اعلام الفكر الاوربى / ج ١ / ص ١١٣ .

(٤٠) انظر ترجمة تيسير شيخ الأرض لكتاب أندريه كريسون « ديكارت » / ص ١٠١ — ١٠٢ (فى الهامش) ، ود. عثمان امين / ديكارت / ص ١٠٠ .

(٤١) الذى ظل كاثوليكيا مخلصا لا لشىء الا لأن الكاثوليكية هى مذهب بلاده ومليكه . انظر برتراند رسل / The History of Western Philosophy ص ٥٨١ ، وحكمة الغرب / ج ٢ / ص ٦٨ . وانظر د. عثمان امين / ديكارت / ص ٤٦

(٤٢) انظر فى ذلك ديكارت . Discours de la Methode

يستغرق الدين كله . اما ما يكن الامر فانى لا اوافق الرافعى على خشيته على الدين من البحث والشك ، والمهم ان يكون شكا ايجابيا غايته الوصول الى بر اليقين وبرده . والاسلام هو الدين الوحيد الذى لا يخاف عليه من البحث والتمحيص . انه دين العقل والمنطق ، والقرآن لا يطلب ابدا من احد ان يسلم بوجود الله او بصدق محمد ﷺ أو بجمال تشريعاته وفائدتها للبشرية تسليما أعمى ، فان مثل هذا التسليم معيب فى نظر القرآن عيبا شديدا ، بل تسليم العقل والاقتناع الحر ((ولا خوف عليه مما حدث مثلا للنصرانية واسرارها الغامضة ، التى رفضها الفلاسفة الأوربيون الذين تأثروا بمنهج ديكارت ، فليس فى الاسلام غموض ولا أسرار ، وهو لا يطلب من اتباعه أن يؤمنوا بأشياء تخالف العقل))(٤٣) .

ومن هنا فانى لا افهم موقف طه حسين المراوغ حين حاول ان يوهمنا بأن الانسان قد يشك بعقله فى الوقت الذى يكون قلبه فيه مطمئنا ،

= ص٨٢ — ٩٠ ، وترجمة محمود محمد الخضيرى لهذا الكتاب (بعنوان ((مقالة عن المنهج لأحكام قيادة العقل وللبحث عن الحقيقة والعلوم))) ص ٥٨ — ٧٣ ، وكذلك ديكارت / التأملات فى الفلسفة الأولى ((ترجمة د. عثمان أمين) ص ١٥٢ — ١٦٥ . وانظر ايضا برتراند رسل فى كتابه The History of Western Philosophy ومادة Descartes فى كل من Dictionnaire Générale de Biographie et d' Hstoire... لمؤلفيه Ch. De z obry & Th. Bachelet جـ / ص / ٧٧٩ ، وكذلك A Dictionary of Philosophy لمحرره Antony Flew ص ٨٤ — ٨٥ . وانظر كذلك د. مراد وهبة / قصة الفلسفة / ص ٦٨ — ٦٩ ، ود. توفيق الطويل / اسس الفلسفة / ص ١٥١ .

(٤٣) انظر فى تأثير منهج ديكارت على الفلاسفة الذين هاجموا النصرانية او رفضوا تعاليمها المتصلة بما يسمى أسرار الكنيسة ، عثمان أمين / ديكارت / ص ٢٧٣ — ٢٧٥ .

وانه هو ، برغم انكاره بعض ما جاء في القرآن ووصفه له بأنه مجرد اساطير صنعت لاغراض سياسية ، مسلم يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، بل قلت انه كان ينبغي عليه أن يختار بين الدين والبحث العلمي ما دام يرى انهما متعارضان ، على الأقل احتراما للقانون الفطري الذي اشار اليه ديكارت (أليس يزعم طه حسين انه يجري على منهج هذا الفيلسوف ؟) ، وهو قانون « عدم التناقض » . ان منهج الشك الديكارتي هو منهج شامل ، بمعنى أن ديكارت قد طبقه على كل شيء ، وبداه من البداية الأولى ، فشك حتى في وجود نفسه ، اما طه حسين فانه لم يشك الا في « الشعر الجاهلي » . وقد انكر كذلك المصدر الالهي للقرآن ، وان ادعى انه لم يفعل . وهو ما جعلنا نقول انه كان ينبغي عليه أولا أن يبين لنا موقفه بصراحة ووضوح منه ، بدلا من هذا الجمع بين المتناقضات (٤٤) .

وبالاضافة الى ذلك فقد اخذ الرافعي على طه حسين أنه لا يطرد شكه في الروايات الا حين لا يعجبه مضمونها على حين يسارع بتصديقها اذا راى انها تخدم فكرته (٤٥) . والواقع انه كان ينبغي على طه حسين ان يجعل الروايات كلها أمام نظره سواء ، فيعاملها كلها على انها مشكوك في صحتها حتى تثبت له صحتها بالمنهج الديكارتي الصارم الذي زعم انه سيدرس الشعر الجاهلي على اساسه ، او على الأقل كان عليه أن ينظر اليها جميعا على أنها صحيحة الى أن يجد فيها ما يجعله يرفضها . اما الوزن بميزانين فليس من المنهج العلمي في شيء . ان القاعدة الرابعة

---

(٤٤) صرح طه حسين بعد ذلك ، كما رأينا فيما سبق ، بأن نظرته الى الدين وضعية ، اى انه صناعة بشرية ، نبع من الأرض ولم ينزل من السماء ، بمعنى انه ليس وحيا الهيا .

(٤٥) انظر راية القرآن / ص ١٧٥ .

من قواعد ديكارت الاربع التى سبقت الاشارة اليهما تقتضى من الباحث أن يقوم فى كل الحالات باحصاءات كاملة ومراجعات شاملة تجعل الشخص على يقين من انه لم يغفل شيئا (٤٦) . وطه حسين للأسف لم يحترم هذه القاعدة ولم يفعل شيئا مما تطالب الباحث ان يقوم به ، بل لعلها لم تخطر له على بال او على الاقل لم تكن واضحة فى ذهنه .

وفى ضوء هذا ينبغى ان ننظر الى ماأخذه عليه المرحوم الرافعى من انه قد ينتقل فى خلال اسطر معدودات من النقيض الى النقيض ، كما هو الحال فى حديثه عن ايام العرب وحروبهم ، اذ قال (٤٧) « فحرب البسوس وحرب داحس والغبراء وحرب الفجار وهذه الأيام الكثيرة التى وضعت فيها الكتب ونظم فيها الشعر ليست فى حقيقة الامر ، ان استقامت نظريتنا ، الا توسيعا وتنمية لأساطير وذكريات كان العرب يتحدثون بها بعد الاسلام» ، فعلق الأستاذ الرافعى على ذلك بقوله (٤٨) : « ولعلنا لم نر فى كتب طه كلمة تدل على العقل الا قوله فى هذه العبارة : « ان استقامت نظريتنا » وتعليقه الرأى على هذا الشرط . وهو شرط بليغ ، ثم هو بعيد عما يأخذ فيه الشيخ من معاسف الرأى ومعاميه . وهو كذلك من ادب العلم ، اذ لا حكم الا بيقين ، فان كان الشك ترك الحكم معلقا . غير ان طه لم يتجاوز هذا العقل بعشرة اسطر حتى هاج به داؤه واعترته النوبة ، فاذاهو يقول : « وكل ما ترى من ايام العرب وحروبها وخصوماتها وما يتصل بذلك من الشعر خليق أن يكون موضوعا ، والكثرة المطلقة منه موضوعة من غير

---

(٤٦) انظر د. توفيق الطويل / أسس الفلسفة / ص ١٥٠ ، وبرتراندرسل / حكمة الغرب / ج ٢ / ص ٧٠ .

(٤٧) فى الشعر الجاهلى / ص ١٠٣ .

(٤٨) تحت راية القرآن / ص ٣٧٤ .

شك » (٤٩) . ان من المؤكد أن أسئلة الرافعى التالية التى وجهها الى طه حسين هى مما يقتضيه المنهج الديكارتى (ومنهج البحث العلمى) ، الذى يستند الى الاحصاءات والمراجعات الدقيقة كما سلف القول . وهذه الاسئلة هى : « كم يوما من ايام العرب تعرف أيها الشيخ ؟ وفى كم كتاب هى ؟ وكم ديوانا وضع فيها من الشعر ؟ وما هى ؟ واين هى ؟ وما الذى وقفت عليه منها حتى تقطع على كل ذلك بأنه من عمل القصاص وانه زيادة وتوسعه فى الأساطير ؟ »(٥٠) وهى اسئلة ليس فى كتاب طه حسين ولا اظن انه كان عنده (وقتها على الأقل) اجابة عليها ، وهو ما يدل فى الحقيقة على أن طنطنته بديكارت ومنهج ديكارت انما هى طنطنة على غير اساس .

وهناك امثلة اخرى من هذا التناقض الذى يصوره الرافعى بأسلوبه الساخر قائلا : « والعجب ان الشيخ كثيرا ما يضع راسه فى موضع ثم لا تكون الا وثبة فاذا رجلاه فى موضع راسه » ومن ذلك ما اشار اليه الرافعى رحمه الله مثل **نفى الدكتور طه حسين اننا لا نعرف شيئا آخر عن امرىء القيس الا اسمه** ، على حين أنه قال قبل ذلك انه يقبل «ان أمرأ القيس هواول من قيد الأوابد وشبه الخيل بالعصى والعقبان وما الى ذلك»(٥١) ويعقب

---

(٤٩) من المعروف عن طه حسين انه يكثر فى مقدماته من استعمال عبارات مثل « لعل » و « ربما » و « قد يكون » و « لا يبعد أن يكون » ... الخ ، ثم يقفز فى النتائج التى يرتبها على هذه المقدمات المهزوزة الى الجزم والقطع . وقد لاحظنا انه متأثر فى ذلك بطريقة بعض المستشرقين . انظر كتابنا / المستشرقون والقرآن / ص ٩٣ . كما تنبه د. احمد كمال زكى الى هذه السمة فى اسلوب طه حسين . انظر ص ١٨٩ من « طه حسين كما يعرفه كتاب عصره » .

(٥٠) تحت راية القرآن / ص ٣٧٤ — ٣٧٥ .

(٥١) انظر « فى الشعر الجاهلى » / ص ١٤٨ ، ١٥٥ « وتحت راية القرآن » / ص ٢٩٨ — ٢٩٩ .

الرافعي على هـذا بقوله : « وهنا كما ترى حذاء الشيخ مكان رأسه ، وإلا فهل كان اسم امرىء القيس هو الذى قيد الأوابد واخترع كل تلك المعانى ؟ » (٥٢) .

وقد أشار الرافعى الى تناقضات أخرى فى أفكار الدكتور طه . ومنها التناقض الذى فى كلامه عن طرفة بين العبد ، اذ يقول عن معلقته : « فى هذا الشعر شخصية بارزة قوية لايستطيع من يلمحها أن يزعم أنها متكلفة منتحلة أو مستعارة . وهذه الشخصية ظاهرة البداوة واضحة الالحاد ، بينة الحزن واليأس والميل الى الاباحة فى قصد واعتدال ... وليس يعنينى أن يكون طرفة قائل هذا الشعر ، بل ليس يعنينى أن أعرف اسم صاحب هذا الشعر ، وانما الذى يعنينى هو أن هذا الشعر صحيح لا تكلف فيه ولا انتحال»(٥٣) . وقد بين الرافعى بفكره الثاقب مافى هذا الكلام من تناقض يهدم فكرة الكتاب الذى ورد فيه هدما . قال رحمه الله : « فانظر كيف تفهم هذا الخبط . وهل كل شعر يقوله شاعر الا هو صحيح لا تكلف فيه ولاانتحال بالاضافة الى قائله ، ثم هو بعد ذلك اذا نسب الى غير قائله كان موضوعا على هذا الذى نسب اليه ؟ واذا نحن ذهبنا هذا المذهب فى كل ما يروى عن الجاهلية فقلنا : لا يعنينا أن يكون قائل هذا الشعر فلانا أو غيره ولم ننظر الا الى الشعر فى نفسه ، فماذا يبقى من كتاب طه حسين ؟ وما فائدة بحثه فى الشعر الجاهلى ، وانما يقوم هذا البحث على اثبات الشعر لمن عزى اليهم أو نفيه عنهم بعد الادلال بالحجة على هذا أو على ذلك ؟ و « لا يعنينى » تطلق البحث من هذين القيدين معا »(٥٤) . وفى موضع آخر

(٥٢) تحت راية القرآن / ص ٢٩٩ .

(٥٣) فى الشعر الجاهلى /ص ١٧٧ .

(٥٤) تحت راية القرآن / ص ٣٢٩ . وانظر ص ٣٣٥ — ٣٣٩ حيث يشير الى تناقض طه حسين فى كلامه عن الوحدة فى القصيدة العربية .

نجده رحمه الله يذكر انه قد نصح طه حسين بأن يراجع ماعليه لينفى عنه التعـــارض(٥٥) .

كذلك مما ياخذه الرافعى عليــه مما يتعارض مع المنهج الديكارتى انه « لا يبحث كمـــا يدعى وكما هو الأصل فى مذهب ديكارت ، وانمــا يقرر تقريرا . وشتان بين بحث يراد منه ما ينتجه من غير تعيين لنتيجة محتومة وبين تقرير النتيجة التى يســـاق لها البحث وتجمع لهـــا الادلة . فان الأول يصلح على التجرد من الأسباب التى تؤثر فى الراى كالعاطفة والعصبية وغيرهما ، واما الثـــانى فزعم التجرد فيه حماقة وسخرية ، لأن النتيجة المعينة لا تجاذب الا مقدماتها . وهذه الأسباب لا تقوم الا بأحوال مقررة منهـــا الراى والعصبية والميل والهوى ونحوها»(٥٦) .

ومن هنا يتهمه بتحريف النصوص وقسرها على النطق بماليس فيها(٥٧) . وقد أورد رحمه الله عدة امثلة لذلك . ومنهـــا انه حين يقول ابن سلام عن وضع الشعر على الجـــاهليين : « ثم كانت الرواة بعد فزادوا فى الأشعار . وليس يشكل على أهل العلم زيادة ذلك ولا ما وضع المولدون ، وانما عضل بهم أن يقول الرجل من اهل بادية من ولد الشـــعراء او الرجل ليس من ولدهم فيشكل ذلك بعض الأشكال »(٥٨) نجد ان طه حسين ينسب اليه انه يقول « ان أهل العلم قادرون على ان يميزوا الشعر الذى ينتحله الرواة (كذا ...) .

---

(٥٥) تحت راية القـــرآن / ص ٣٣٥ .
(٥٦) المرجع السابق / ص ١٩٩ .
(٥٧) الســـابق / ١٩٩ .
(٥٨) تحت راية القرآن / ص ١٧٩ ، والنص فى « طبقات فحول الشعراء » (بتحقيق محمود شاكر) / ص ٣٩ مع اختـــلاف فى الصياغة جـــد طفيف .

فى سهولة ، ولكنهم يجدون مشقة وعسرا فى تمييز الشعر الذى ينتحله العرب انفسهم (٥٩) » . ويعقب الرافعى رحمه الله على ذلك بقوله : « فانظر الى الفرق البعيد بين قول ابن سلام : « الرجل من اهل بادية » وبين قول طه : « الذى ينتحله العرب انفسهم » . وتأمل معنى « يشكل بعض الاشكال » ومعنى . « يجدون مشقة وعسرا » (٦٠) . وهذا مجرد مثال ، والا فهناك امثلة اخرى يمكن للقارىء ان يرجع اليها فى صفحات ١٧٧ — ١٨١ ، ١٩٠ — ١٩٢ ، ٢٢١ — ٢٢٤ ، و٢٥٣— ٢٥٥ ، و٩١ — ٩٤ من « تحت راية القرآن » . وقد تنبه د . أحمد كمال زكى لهذا العيب ، اذ ذكر ان طه حسين قد « اورد اقوالا نسبها الى ابن سلام وهى لا توجد فى كتابه » (٦١) . كما اشار الى انه كان يبتر من النص مايتعارض مع مايريد ان يقوله (٦٢) .

هذا فيما يتعلق بمنهج الدكتور طه حسين وطريقته فى تناول قضية النحل فى الشعر الجاهلى ، ولكن ماذا عن ردود الرافعى على آراء الدكتور طه نفسها فى هذه القضية ؟

اننا لن نستطيع ان نورد كل آراء الدكتور طه وردود المرحوم الرافعى عليها ، اذ علاوة على ان الرافعى رحمه الله لم يرد على كل ما قاله الدكتور طه (٦٣) فليس همنا هنا هو استقصاء آراء الدكتور وردود

---

(٥٩) تحت راية القرآن / ص ١٧٩ ، والنص موجود فى ص ٦٧ من كتاب الدكتور طه حسين .

(٦٠) تحت راية القرآن / ص ١٨٠ .

(٦١) طه حسين كما يعرفه كتاب عصره / ص ١٨٨ .

(٦٢) المرجع السابق / ص ١٨٩ .

(٦٣) انظر ما قاله فى هذا الصدد / ص ٣٣٤ من / تحت راية القرآن .

الرافعى عليها والا لكان معنى هـذا اننا نعيد نشر كتابيهما لا اننا نكتب بحثا عن هذين الكتابين وما اثاراه من قضايا ، ولتضعضعت كذلك دراستنا هذه تضخما لا نرضاه ؟ وانما حسبنا أن نشير الى بعض الأمثلة . فبالنسبة لما يسمى بدليل المحتـوى الدينى الذى يقوم فيما يقوم عليـه على ان شعر اليهود والنصـارى ليس فيه ما يدل على ديانة قائليه يتساءل الرافعى قائلا : « وهل شعر النصـارى واليهود الا كشعر سائر العـرب فى الفخر والهجاء والوصف والنسيب وغيرهما ؟ أم حسـب الدكتور أن شعر النصرانى يجب أن يكون فى عقائده وانجيله وشعر اليهود فى توراته وتجارته ؟ ولعله لا يعلم أن اضعف ما يكون الشـعر فى الصناعة اذا هو تنـاول هذه المعـانى واشباهها كمـا يقع فى شعر العلماء والمتصوفة حتى قالوا : ان شعر حسـان بن ثابت نزل فى الاسلام الى دون ما كان عليه فى الجـاهلية » (٦٤) . والحق ان هذا ليس برد ، اذ ليسـت المسألة هى البحث عن سبب ضعف الشعر الدينى ان صحت دعوى الضعف واللين ، وانما هى البحث عن سبب اختفائه من اشعـار الجـاهليين . ولنفترض اننا وافقناه على أن شعر حسـان ضعف فى الاسلام فيبقى السؤال هو : ولماذا لم يصل الينـا شعر الجاهليين فى الدين على ضعفه ولينه كمـا وصـل الينا شعر حسان ؟ وليس شرطـا ان يكون الرد هو أن المسلمين قد محوا ذلك ، فانهـم لم يمحوا مجادلات الكفار واهل الكتاب لرسولهم ولا آراءهم فيه عليـه السـلام وفى القرآن واتباعه بل وفى الله سبحانه نفسه . بل ان القرآن ذاته قد سجل افكارهم وعقائدهم وسفاهاتهم . كذلك فان هـذا السؤال لا يسـوغ ابدا اتهام الشعر الجـاهلى بأنه ملفق ، فهذا غير هذا . ان ضياع بعض الشعر الجاهلى شىء واتهام هذا الشعر جميعه بالزيف شىء آخـر .

ومع ذلك فان الرافعى يعلل ضياع هذا اللون من الشعر بـ «سقوط الرواية

---

(٦٤) تحت راية القرآن / ص ١٣٤ .

وضياع الكتب لا بضياع الشعر في نفسه باهمال المسلمين » ، ثم يذكر اشارات بعض المؤلفين القدامى الى ما كان موجودا من هذا الشعر على السنة الرواة وفى بطون الكتب قبل أن يضيع ، ومن ذلك اشارة الجاحظ الى أشعار اليهود ، التى كانت نوعا متميزا من طرائف الشعر ، وكتاب المرزبانى الذى كان فى اكثر من خمسة آلاف ورقة وكان احد أبوابه خاصا بديانات الشعراء فى اشعارهم ومنهم اليهود والنصارى (٦٥) ؛ وهو تعليل وجيه ولكنه غير كاف ، اذ السؤال هو : ولماذا ضاع الشعر الدينى بالذات من شعر الجاهلية ؟ هل يمكن القول ان الدين كان قد ضعف فى نفوس الجاهليين وان الشعر الدينى فى قصائد الفحول والمشاهير منهم قليل ، بخلاف المسلمين أول امرهم مع الاسلام ، اذ كان يخالط منهم العظام ، ولذلك اثر عن فحولهم ومشاهيرهم شعر دينى ؟ على كل حال ففى كتاب « الأصنام » لابن الكلبى أشعار كثيرة تصور الحياة الوثنية عند العرب . وكذلك للأب لويس شيخو كتاب « شعراء النصرانية » ، وفيه اشعار كثيرة تدل على نصرانية قائلها ، وان غالى المؤلف كثيرا فنسب كل من هب ودب الى ديانته تعصبا منه لها . ثم انه لاتزال هناك كتب لايحصيها العد لاتزال مخطوطة ، وكثير جدا منها مبعثر وبعيد عن ايدى العلماء والمحققين ، فربما كان كتاب المرزبانى المشار اليه وكتب اخرى مشابهة له بين هذه المخطوطات .

ويتصل بهذه المسألة رد الرافعى على زعم الدكتور طه ان القرآن يدل على انه كان للعرب حياة عقلية قوية وقدرة على الجدال الدينى والفلسفى انفق القرآن فى جهادها حظا عظيما (٥٦) اذ يرى الرافعى أن « معنى الخصام واللدد انهم سفهاء اهل تكذيب وعناد ومكابرة ... لا يمكن صرفهم عن رأى يكون فيه الهوى ، كما لايمكن مثل ذلك فى الجاهل الأحمق

---

(٦٥) المرجع السابق / ص ١٣٥ .

(٦٦) انظر فى الشعر الجاهلى / ص ٢٠ .

المصر المبتلى بالاستهتار والشك » (٥٧) . وهذا فى الواقع هو الفهم الصحيح لما ورد فى القرآن عن هـذا الموضوع . وكعادة الرافعى فى كل من ردوده على الدكتور طه نراه هنا يتهكم به فيقول : « يا فضيحة الجامعة المصرية فى جامعات الأمم ! ألا يتفضل استاذها على الأدب والتاريخ فيذكر لنا مجلسا واحدا من هذه المجالس العربية الفلسفية التى ينفقون فيها حياتهم ؟ ... أمن حججهم (أى العرب) الفلسفية كانت تلك الحجارة التى نص التاريخ على أنهم كانوا يقذفون بها النبى ﷺ حتى يلجئوه الى الحائط وذلك التراب الذى كانوا ينثرونه على رأسه أم قولهم : شاعر وساحر وكذاب ومجنون ... ؟ ومتى كانت هذه من صفات الفلاسفة يا شيخ الجامعة ؟ ... » . وهـذا كما ترى تهكم مصم بقوته لأنه قائم على أساس صلب من المنطق والفهم الصحيح لنصوص القرآن والمعرفة السليمة بتاريخ العرب فى الجاهلية وأحوالهم العقلية والروحية .

وبالنسبة للدليل اللغوى الذى يستند الى أن الشعر الجاهلى لا يعكس اختلاف اللهجات بين القبائل والذى على أساسه يتساءل الدكتور طه قائلا : « اذا لم يكن نظم القرآن وهو ليس شعرا ولا مقيدا بما يتقيد به الشعر قد استطاع أن يستقيم فى الأداء لهذه القبائل (يريد اختلاف القراءات) فكيف استطاع الشعر ؟ وكيف لم تحدث هذه اللهجات المتباينة آثارها فى وزن الشعر وتقطيعه الموسيقى ؟ » يرد الأستاذ الرافعى بأنه كان على الدكتور طه أن يستقرى اللهجات قبل أن يعترض بها ، وأنه لو كان فعل لرآها فى الجملة لا تغير شيئا من أوزان الشعر ، اذ هى فى معظمها ابدال حرف بحرف أو حركة بحركة أو مد بمد . ثم أن العلماء قد نصوا على أن العربى الفصيح غير مقيد بلهجة قبيلته اذا عارضت طبع الفصاحة

---

(٦٧) تحت راية القرآن / ص ١٥٤ .

(٦٨) المرجع السابق / ص ١٥٣ — ١٥٤ .

فيه . كذلك فان اقدم ما وصل الينا من الشعر الجاهلى يرجع تاريخه الى مائة عام قبل الاسلام ، اى فى الزمن الذى نهضت فيه اللغة واخذ العرب بعضهم عن بعض . ومع ذلك كله فقد تظهر فى الشعر لهجة القبيلة التى ينتمى اليها الشاعر . ثم يورد الرافعى شاهدا على ذلك من الشعر ومن حديث رسول الله ﷺ (٦٩) . وهو رد منطقى سليم ، وبخاصة مافيه من اشارة الى ان العرب فى القرن السابق على الاسلام قد عرفوا لغة موحدة ، وان كنت لا استبعد ان يكون تاريخ ذلك اقدم كثيرا جدا من مجرد قرن . والعجيب أن يستند الدكتور طه الى اختلاف اللهجات بين القبائل غافلا عن أن لهجة كل اقليم من الاقاليم العربية منذ الاسلام حتى الآن تختلف عن لهجات الاقاليم العربية الاخرى بل ان ذلك يصدق تماما على لهجات النواحى المختلفة داخل الاقليم الواحد ، ومع ذلك فان الكتاب والأدباء والشعراء اذا ابدعوا فانما يبدعون باللغة الفصحى . كذلك غفل الأستاذ الدكتور عن ان رسول الله ﷺ هو وأصحابه لم يجدوا ادنى صعوبة فى التفاهم مع اهل أى صقع من اصقاع الجزيرة العربية ولا وجد هؤلاء من ناحيتهم اية صعوبة فى التفاهم مع النبى والمهاجرين والانصار ، ولا حتى اهل اليمن او اهل البحرين ، وهما أبعد منطقتين فى الجزيرة العربية عن مكة ويثرب موطنى الرسول وصحابته الأوائل . ولا يصح ان يقال ان القرآن والاسلام قد وحد لغة العرب جميعا ، فان هذا التفاهم كان قائما منذ اللحظة الأولى التى اتصل فيها العرب من القبائل المختلفة بالرسول عليه الصلاة والسلام ، اى قبل ان يفعل القرآن فعله المشار اليه .

---

(٦٩) انظر فى هذه المسألة « فى الشعر الجاهلى » / مصطفى « الشعر الجاهلى واللهجات » / ص ٢١ وما بعدها ، « تحت راية القرآن » ص ١٤٢ — ١٤٣ .

أن الدكتـــور طه (والرافعي إلى حد ما) (٧٠) ينسي أن هـــذه اللهجات قد تفرعت من أصل واحد ، لا كما يريدنا أن نعتقد من إنهـــا قد توحدت في لهجة واحدة هي لهجة قريش ؛ وإذن فانهـــا مهما اختلفت فهو كاختلاف لهجاتنـــا المحلية ، الذي لا يمنع المثقفين على الأقل من التفاهم باللهجة الفصحي (أو بلهجة قريبة منها) ، أو من الكتابة (عند ما يكتبون) بهـــذه اللهجـــة الفصـــحى . ومن المثقفـــون فى العصر الجـــاهلى ، ان لم يكونوا هم الشـعراء والخطباء ؟ ثم إن العرب ، وان انقسموا قبائل ، كانوا متصلين ببعضهم البعض عن طريق الانتجـــاع والمصاهرة والحـــروب والمحالفات والتجارة والحج الى البيت الحـــرام واللقاءات الأدبية وغير ذلك .. ومن شـــان هذا الاتصـــال ، لا أقول : أن يقيم ، بل يحـــافظ على هذه القرابة اللغوية بين اللهجـــات المختلفة .

ويدخل فى الدليـــل اللغوى ماقاله الدكتور طه حسين (٧١) من أنه « قد يكون لنـــا أن نلاحظ ... ملاحظة لا ادرى كيف يتخلص منهـــا أنصار القديم ، وهى أن امرأ القيس ، ان صحت احاديث الرواة (يقصد : ان صح انه كان له وجود حقيقى) ، يمنى وشـعره قرشى اللغة . ولغة اليمن مخالفة كل المخـــالفة للغة الحجـــاز ، فكيف نظم الشـاعر اليمنى شـعره فى لغة أهل الحجاز ؟ ... واعجب من هذا أنك لا تجد مطلقا فى شـعر امرىء القيس لفظا او اسلوبا او نحوا من أنحـــاء القول يدل على انه يمنى . فمهما يكن امرؤ القيس قد تأثر بلغة عدنان فكيف نستطيع أن نتصـــور ان لغته محيت من نفســـه محوا تاما ولم يظهر لهـــا أثر فى شعره ؟ نظن أن انصـــار القديم سيجدون كثيرا من المشقة والعنـــاء ليحلوا هذه المشـــكلة » . وقد رد

---

(٧٠) انظر تفصيل رأيه فى ذلك فى / ص ٣٧٠ — ٣٧٤ من كتابه الذى نحن بصدده .

(٧١) فى الشـــعر الجـــاهلى / ص ١٤١ .

الأستاذ الرافعى يأن على طه حسين إما أن ينكر وجود امرىء القيس إنكارا صريحا ، وعندئذ فسوف تكون حجته عليه هى ذكر هذا الشاعر فى الأحاديث المروية عن النبى عليه الصلاة والسلام وكلام عمر وعلى وشعر الفرزدق وجرير وغيرهم ، وإما أن يقر بوجوده اقرارا صريحا ، وعند ذلك تبقى مشكلة اللغة التى ظن ان أنصار القديم سيجدون فى حلها كثيرا من المشقة والعناء ، والتى لا صعوبة أيا كانت ، مع ذلك ، فى حلها ، إذ ذكر ابن رشيق ، على سبيل المثال ، أن امرأ القيس ، وإن كان يمنى النسب ، هو نزارى المولد والمنشأ ، أى أنه لم يولد باليمن ثم ينقل بعد ذلك فى قبائل العرب حتى يقال : كيف نسى لغته ؟ ولغته اذن هى لغة عرب الشمال الذين ولد فيهم ونشأ فى ديارهم لا الجنوب (٧٢) . وهو رد مفحم يسد الطريق على الدكتور طه سدا لو انه يحتكم فى آرائه فى كتابه الذى نحن بصدده الى المنطق ، لكنه للأسف يستسهل أن يرمى العرب والمسلمين جميعا ، من علماء وساسة وقصاصين وشعراء ومتدينين ، بالكذب .. حتى القرآن نفسه اتهمه بأنه قد وضع يده على أسطورة القرابة النسبية بين العرب واليهود التى شاعت فى العصر الجاهلى واستغلها لأسباب سياسية . وما دمنا بصدد الحديث عن امرىء القيس فلنذكر رد الرافعى رحمه الله على الدكتور طه ، الذى ينكر وجود امرىء القيس ، معتمدا الى جانب الدليل اللغوى ، الذى فرغنا منه آنفا ، على أن بعض وقائع حياته مشابهة فى خطوطها العامة جدا لبعض الوقائع فى حياة عبد الرحمن بن الأشعث ، وانه ربما اراد قوم ان يؤرخوا له من غير أن يلفتوا نظر الأمويين ، الذين ثار عليهم ابن الأشعث وخلع طاعتهم . ويتلخص رد الرافعى على هذا

---

(٧٢) انظر تحت راية القرآن /ص ٢٦٥ — ٢٦٦ وانظر كذلك د. شوقى ضيف / العصر الجاهلى / ص ٢٤٨ ، حيث يسوق هذا الرد فى تفنيد شبهة د. طه حسين .

المنطلق الغريب فى أنه وضع أحداث حياة امرىء القيس وابن الأشعث وجها لوجه ، وبين أن المشابهات بينهما ليست بالأهمية التى يدعيها طه حسين ، ولا تدل من ثمة على شىء مما ذهب اليه ، وكذلك أن الناس متشابهون بوجه عام ، ولذلك فقد تتشابه بعض الأحداث الكبرى فى حياتهم . كذلك ان المؤرخين وأصحاب الأخبار قد دونوا أخبار ابن الأشعث وحروبه بأسانيدها ، فكيف يلجأ أهله الى هذا اللف والدوران على حين يذكر المؤرخون أخباره بصراحة لا مواربة فيها ؟ ثم يفترض الرافعى أن مزعم الدكتور طه حسين صحيح ، ثم يعقب بأنه ليس من الفخر أن قصاص ابن الأشعث قد جعلوه شاعرا طرده أبوه ، ووصفوه بالتصعلك والعهر والفحش ، وجعلوه عاجزا ضائعا فى القبائل لا يأخذ بثار أبيه .. الخ . وذلك غير عدد من الأخطاء التاريخية الفاحشة المتصلة بهذا الموضوع والتى تورط فيها الدكتور طه ورده الرافعى فيها الى الصواب مما يمكن القارىء الرجوع الى كتاب الرفعى للاطلاع على تفاصيلها (٧٣) .

ويضيف الدكتور طه دليلا فنيا على ان الشعر الذى قاله امرؤ القيس فى رحلته الى قيصر هو شعر موضوع ، وهو أن هذا الشعر يخلو تماما من الاشارة الى مظاهر الحضارة فى قسطنطينية من كنائس أو قصور أو نساء روميات (٧٤) . ولكن الرافعى يلفت نظره الى أن المتنبى مثلا قد جاء الى مصر وعاش فيها وخالط أهلها ، ومع ذلك فليس فى شعره وصف للهرم مثلا ، وكل ما كان أنه ذكر كلمة « الهرمين » فى شعره ، كما ذكر امرؤ القيس لفظه « قيصر » فى شعره . ويتساءل الرافعى ساخرا : « أم تحسب أن الهرم كان يومئذ صغيرا ثم كبر ؟ » (٧٥) . هذا ، ولعل

---

(٧٣) انظر « فى الشعر الجاهلى » / ص ١٣٤ وما بعدها ، وتحت راية القرآن / ص ٢٧٨ — ٢٨٤ .

(٧٤) انظر « فى الشعر الجاهلى » / ص ١٤٠ .

(٧٥) انظر « تحت راية القرآن » / ص ٢٩٧ — ٢٩٨ .

القارىء يذكر ما قلناه فى أوائل هذا البحث من ان كاتب مادة « امرؤ القيس » فى دائرة المعارف الاسلامية يصدق بحقيقة امرىء القيس بل وبرحلته الى القسطنطينية ، وان رفض قصة الحب بين الشاعر العربى وابنة القيصر . ومع ذلك فاننا لا نستطيع ، فى حدود ما نعرف حاليا عن امرىء القيس ، ان نأخذ جانب الرافعى او طه حسين فى مسألة زيارته للقسطنطينية ، ولكنى أحيل القارىء الى ما كتبه الدكتور شوقى ضيف فى تحقيقه لهذا الأمر الذى انتهى فيه الى الظن بأن « امرأ القيس الشاعر الكندي لم يزر قيصر بيزنطة » بل الذى زاره هو امرؤ القيس اللخمى ، الذى اختلطت اخباره فى ذاكرة العرب ، كما يقول ، باخبار الشاعر (٧٦) . بيد ان موقف الدكتور شوقى ضيف من هذه الرحلة شيء وموقفه من امرىء القيس كشخص حقيقى شيء آخر ، فانه لا يشك فى هذا ابدا ، بل انه يحاول حتي تحديد بعض التواريخ الهامة فى حياته ، كتاريخ ثورة القبائل على ابيه واعمامه وتاريخ وفاته (٧٧) .

هذه بعض آراء د. طه حسين وردود المرحوم الرافعى عليها . وليس معنى هذا ان الأستاذ الرافعى ينكر ان فى الشعر الجاهلى منحولا ، بل انه على العكس يرى ان كثيرا من الشعر الجاهلى قد ضاع وان بعضه منحول (٧٨) . كذلك فانه قد التفت الى اختلاف الروايات احيانا للبيت الواحد والقصيدة الواحدة ، وعلله باعتماد الرواة على الذاكرة التى رغم

---

(٧٦) انظر « العصر الجاهلى » / ص ٢٤١ — ٢٤٣ .

(٧٧) المرجع السابق / ص ٢٤٣ . وحبذا لو رجع القارىء الى الفصلين اللذين كتبهما الأستاذ الدكتور عن الشاعر وقبيلته وحياته باكملها / ص ٢٣٦ — ٢٤٣ .

(٧٨) « تحت راية القرآن » / ص ١٢٥ — ١٣٦ .

توتها فى تلك الأزمان كانت كأى شىء بشرى عرضة للهو والنسيان (٧٩) .
وقد سبق أن أشرنا الى أنه عقد للرواية والرواة وقضية الوضع فى الشعر الجاهلى بابا كاملا فى الجزء الأول من كتابه « تاريخ آداب العرب » فصل فيه القول فى هذه القضية وذكر الأسباب المختلفة التى دعت الى وضع الشعر وحمله على شعراء الجاهلية . الا أن قوله ان الدكتور طه قد بنى كتابه « فى الشعر الجاهلى » على هذا الباب (٨٠) غير مسلم ، لأنه رحمه الله لم يأت فى هذا الباب بشىء مهم ينفرد به عما قاله القدماء (٨١) . علاوة على أن دعواه هذه تتعارض مع اتهامه له بالنقل عن هوار ومرجليوث وغيرهما من المستشرقين .

ومما لا أتفق معه فيه تماما قوله أن « بيننا وبين الجاهلية ثم من نقلوا عنها أزمانا متناسخة كادت توفى خمسة عشر قرنا ، وقد باد أكثر الكتب وذهبت فيها أقوال الرواة وعلم العلماء مما حققوه ونصوا عليه وما تسامحوا فيه وتوسعوا به ، فلا يجوز لكائن من كان بين قطبى الأرض أن يثبت أو ينكر ويزيد أو ينقص الا بنص عن المتقدمين ، لأن هذا العلم لا يمكن أن يستقيم على اتباع الظن ولا أن يصح على الشك . فان محل الفرض والتخمين والحدس والاستنتاج انما يجىء بعد أن تجتمع المادة من أطرافها بحيث لا يشذ فيها الا القليل الذى يفرض فيه لقلته أنه لا ينقض حكما ولا يبطل رأيا ، للاستغناء بالنصوص الأخرى المتواترة

---

(٧٩) المرجع السابق / ص ٣٣٦ .
(٨٠) المرجع السابق / ص ١٣٦ .
(٨١) يمكن التحقق من ذلك بالرجوع الى هذا الباب من الكتاب المذكور . وانظر أيضا د. ناصر الدين الأسد / مصادر الشعر الجاهلى / ص ٣٧٧ . ود. شوقى ضيف / العصر الجاهلى / ص ١٧٠ ، اللذين يريان نفس الرأى .

التي تتحقق بها غلبة الظن ان لم يأت منها اليقين » (٨٢) . أن الرافعي رحمه الله هنا يحجر واسعا ويصدر حكما ليس من حقه أن يصدره ، اذ من قال ان ما لا يدرك كله يترك كله ؟ اننا لو اخذنا بهذا الرأى فسوف يترتب عليه أننا لن نبحث أية مسألة مما يتصل بالقدماء بل ولا بالمحدثين ، اذ متى توفر لأى انسان كل ما يحتاج اليه للقطع برأى يقينى جازم ؟ ان هذا لا يملكه الا واحد فقط هو رب العالمين سبحانه ، الذى احاط بكل شىء علما . ثم أن المرحوم الرافعي يجوز ، كما رأينا ، اضدار الرأى اذا شذ من المادة المطلوبة « القليل ، الذى يفرض فيه لقلته انه لا ينقض حكما ولا يبطل رأيا » . وسؤالنا هو : كيف نعرف أن ما غاب عنا قليل ؟ وبفرض اننا عرفنا ذلك فمن الكفيل لنا بأن هذا القليل لو ظهر لنا فلن يقلب نتائجنا رأسا على عقب ؟ كل ذلك واضح معروف ، فما الذى دفع الأستاذ الرافعي الى تجاهله والدخول من ثمة فيما دخل فيه من مضايق ؟ ان كل ما يطالب به الانسان ، اى انسان ، هو أن يستفرغ كل وسعه فى البحث والتنقير والتقصى وتقليب الأمر على وجوهه المختلفة ، فاذا فعل ذلك مخلصا متريثا وراجع نفسه لعله أن يكون قد نسى شيئا أو سها عن شىء فباستطاعته أن يمضى على بركة الله ويصدر ما ارتآه من حكم ، على أن يتجنب الشبهات ويجعل حكمه على قدر علمه ويصوغه صياغة دقيقة واضحة . وليس معنى هذا أنه بعد أن يقوم بذلك كله لن يخطىء ، فالخطأ وارد فى كل الأحوال ، وكل المطلوب هو كما قلت الاجتهاد والاخلاص واستفراغ الوسع . والرسول الأكرم عليه صلوات الله وسلامه قد عرفنا أن المسلم اذا اجتهد فأصاب فله اجران ، واذا اجتهد فاخطأ فله أجر . ومع ذلك فانى لا أرى للدكتور طه عذرا ، اذ انه لم يستفرغ جهده فى تقصى موضوع بحثه بل انساق مع شكوك اصطنعها اصطناعا سار

---

(٨٢) تحت راية القرآن / ص ١٣٧ .

بهاً وراء مرجليوث وغيره من المستشرقين . ومن هنا كانت نتائجه متهافتة اشــد التهافت .

ويبدو ، والله أعلم ، ان هذا التضييق على البــاحثين من جانب المرحوم الرافعى راجع الى انه يرى الا ثقة بنص القرآن « ان لم يكن عليه دليــل من شعرهم (أى عرب الجاهلية) اذ هو وحده المحفوظ عنهم ، وهو كان متن اللغــة والخبر والأثر . وهو يؤكد انه لولا صنيع العلمــاء فى جمع هذه الشواهد لقــام الف زيديق يضيفون الى مطاعنهم فى القرآن ان فيه خطأ فى اللغة » (٨٣) . فان صح فهمنا هنــا فانناالا نوافقه رحمه الله على رأيه ، اذ ان مثل هذه الشواهــد ، مهما كثرت وثبتت صحتها ، لن تمنع من فى قلبه مرض من اتهــام القــرآن بما يريد . كذلك فانه يكفى فى نظرنا أن يقول علماء اللغة المسلمون ان هذه اللفظة من القرآن او تلك تعنى كذا . فهم كانوا يعرفون العــربية كما كان الجــاهلى يعرفها . ويمكنهم الاستشهاد بالشعر الاســلامى والأموى على ذلك ، فان هذا الشعر مكتوب بالعربية مثلما ان الشعر الجــاهلى مكتوب بها . ويكفى فى الرد على اى زيديق يخشى الرافعى أن يطعن فى القرآن بأن فيه خطأ فى اللغة ان نقول ان أحدا مــن معاصرى الرسول من العــرب ، بما فيهم الكفار انفسهم وكذلك اليهود والنصــارى ، لم يعترض على القرآن بأى شىء من هذه النــاحية . أى انه لا خوف على القــرآن ابدا ، فى نظرنا ، حتى لو افترضنــا المستحيل وقلنا ان الشعر الجــاهلى كله مزيف منحــول . ومن هنا فان الف كتاب ككتاب الدكتور طه حسين لن يستطيع أن ينــال من القرآن أدنى منــال . ومن هنا أيضا فاننا نوافق الدكتور طه على انه لا خوف على القرآن مــن الشــك فى الشعر الجاهلى ، وان كنا نخالفه فى تعليقه الذى يغمز فيه مصدر القرآن والذى يفهم منه أن الرسول ﷺ هو مؤلفه (٨٤) . كما نخالفه أيضا

---

(٨٣) تحت راية القرآن / ص ٢٠٦ — ٢٠٧ .

(٨٤) انظر « فى الشعر الجــاهلى » / ص ١٨٢ — ١٨٣ .

فى نتائجه التى ظن ان شكوكه المصطنعة القائمة على غير اساس تؤدى اليها . واخيرا فاننا لا نوافق المرحوم الرافعى فى ان استاذ الآداب يجب ان يكون من المبدعين فى الشعر والنثر لان الذوق الفنى المصقول الذى تحتاجه دراسة الأدب لا يمكن فى رايه ، أن يتأتى له الا بهذا الابداع (٨٥) . كما لا نوافقه فى انكاره على طه حسين ان يتكلم فى الشعر لان شعره ، ايام أن كان ينظم الشعر ، ركيك فى نظره (٨٦) ، فان الموهبة والقدرات التي تلزم مؤرخ الأدب وناقده تختلف عن موهبة الشاعر وقدراته . وقد يكون الانسان شـــاعرا عبقريا ولكنه ليس بشىء فى تاريخ الآداب ونقـدها ، كما ان الانسان قد يكون مؤرخا او ناقدا أدبيا مبرزا فى الوقت الذى لا يتمتع فيـــه بموهبة الشعر او النثر الفنى . وهذا من الأمور المتعارفة المفروغ منها ، ولا ادرى كيف غـــاب عن المرحوم الرافعى . ولعله كان يلمح بذلك الى انه ، وهو الشـــاعر الحق (فى رأى نفســـه) ، أحق من طه حســـين بتدريس الأدب العربى فى الجامعة . اننى لا اشـــاح فى مقدرة الرافعى فى القيام بهذه المهمة لو كانت اسندت اليه ، فقـــد كان له من علمه بالتاريخ والأدب العربى وكتب النقد والتـــراث ومن رجاحة عقله وثقوب نظـــره كما راينا فى خلال دراستنا هذه ، وكذلك من ذوقه الأدبى المرهف ، ما كان خليقا ان يساعده خير مساعدة فى هذا السبيل . ومن المؤكد انه كان سيكون افضل من اى مستشرق ، بل وافضل من طه حســـين نفســـه (فى ذلك الوقت على الأقل حين كانت معرفة الدكتور طه بالتراث الأدبى العربى محدودة كما راينا ، مما اوقعه فى كثير من الاستنتاجـــات الشـــاذة المتهافتة) . مرة اخـــرى انا لا اشـــاح فى مقدرة الرافعى عليه رحمة الله ، غير انى لا اوافقه على شرطه هـــذا المتعنت الذى لو كان يؤمن به حقيقة لوجب عليه ان يرفض

---

(٨٥) تحت راية القرآن / ص ١٣٠ .

(٨٦) المرجع الســـابق / ص ٢٥١ .

ما كتبه معظم علماء الأدب المستشرقين القدماء الذين لم يكونوا شعراء أمثلا ، بل شعراء ذوى حس رقيق ، وهو ما لا يمكن أن يقول به ، إذ هو يوليهم ثقته ويثقل عليهم ويضغط عليهم .

وبهذا نصل الى ختام بحثنا ، الذى نرجو أن يكون قد جاء موضوعيا محايدا كما انتوينا حين بدأناه . والله يتقبل أعمالنا ويوفقنا دائما الى نور الحق .

المصـــادر والمراجــع

د. إبراهيم عبد الرحمن محمد / بين القديم والجديد / دراسات في الأدب والنقد / مكتبة الشباب / ١٩٨٣ .

د. ابراهيم عوض / تفسير سورة التوبة / ١٩٨٧ .

د. ابراهيم عوض / تفسير سورة المـــائدة / ١٩٨٦ .

د. ابراهيم عوض / المستشرقون والقرآن / دار الحقوق / ١٩٨٤ .

د. ابراهيم عوض / مصدر القرآن — دراسة في الاعجاز النفسى / ١٩٨٦ .

د. احمد كمال زكى وآخرون / طه حسين كما يعرفه كتاب عصره / دار الهــلال .

احمد لطفى السيد / قصة حياتى / كتاب الهلال / عدد ٣٧٧ / مايو ١٩٨٢ .

اسماعيل ادهم / طه حسين — دراسة وتحليـــل / ط . مجلة الحديث / حلب / ١٩٣٨ .

أندريه كريسون / ديكارت (ترجمة تيسير شيخ الأرض) دار بيروت / ١٩٥٦م .

انور الجندى / طه حسين — حياته وفكره فى ضوء الاسلام / دار الاعتصــــام / ط ١ / ١٩٧٦ .

برتراندرسل / حكمة الغرب (ترجمة د. فؤاد زكريا) حـ/٢ / عالم المعــرفة / عدد ٧٣ / ديسمبر ١٩٨٣ .

د.توفيق الطويل / اسس الفلسفة / دار النهضة العربية / ط ٦/١٩٧٦ .

د. حسين فوزى النجار / احمد لطفى السيد — استاذ الجيــل / أعلام العــرب / عدد ٣٩ / مكتبة مصر .

دائرة المعـــارف الاسلامية / دار الشعب .

ديكارت / تأملات فى الفلسفة الأولى (ترجمة وتقديم وتعليق د. عثمان أمين) / مكتبة الانجلو المصرية / ط٤ / ١٩٨٠ .

رينيه ديكارت / مقال عن المنهج لاحكام قيادة العقل والبحث عن الحقيقة فى العلوم (ترجمة محمود محمد الخضرى) / ط ١ / المطبعة السلفية / ١٩٣٠ .

سامح كريم / ماذا يبقى من طه حسين ؟ / دار الشعب / ١٩٧٥ .

سامى الكالى / مع طه حسين / حـ١ / سلسلة إقرأ / عدد ١١٢ .

سامى الكيالى / مع طه حسين حـ٢ / سلسلة اقرأ / عدد ٣٠١ .

سوزان طه حسين / معك / دار المعارف / ١٩٧٩ .

د. شوقى ضيف / العصر الجاهلى / دار المعارف / ط٧ / ١٩٧٦ .

طه حسين / الأيام / حـ٣ / المعارف / ط٦ / ١٩٨٢ .

طه حسين / حديث الأربعاء / حـ١ / دار المعارف / ط١١ / ١٩٧٥ .

طه حسين / حديث الأربعاء / حـ٣ / دار المعارف / ١٩٤٥ .

طه حسين / حديث الأربعاء / حـ١ / دار المعارف / ط١١ / دار العرب للبستانى .

طه حسين / فى الأدب الجاهلى / دار المعارف / ١٩٦٤ .

طه حسين / فى الشعر الجاهلى / مطبعة دار الكتب / ١٩٢٦ .

طه حسين / مع المتنبى / لجنة التاليف والترجمة والنشر / ط ١ ١٩٣٦ (جزآن) .

عباس محمود العقاد / مطلع النور او طوالع البعثة المحمدية / كتاب الهلال / عدد ٥٠ / مايو ١٩٥٥ .

د. عبد الرحمن بدوى (مشرف) / الى طه حسين فى عيد ميلاده السبعين / ١٩٦٢ .

عبد المتعال الصعيدى / الحرية الدينية فى الاسلام / ط ٢ / دار الفكر العربى .

عبد المتعال الصعيدى / دراسات اسلامية / ط ١ دار الفكر العربى

عبد المتعال الصعيدى / مع زعيم الأدب العربى فى القرن العشرين / مكتبة الجندى .

د. عثمان أمين / ديكارت / ط٣ / مكتبة النهضة المصرية / ١٩٥٣ .

عثمان نويه / اعلام الفكر الأوربى من سقراط الى سارتر حـ١ / كتاب الهلال / عدد ٣١٣ / يناير ١٩٧٧ .

د. عفت الشرقاوى / دروس ونصوص فى قضايا الأدب الجاهلى / دار النهضة العربية ببيروت / ١٩٧٩ .

فتحى رضوان / عصر ورجال / مكتبة الأنجلو المصرية / ١٩٦٧ .

كمال ثابت قلته / طه حسين واثر الثقافة الفرنسية فى أدبه / دار المعارف بمصر .

محمد أحمد عرفة / نقض مطاعن فى القرآن الكريم / ط٢ / مكتبة الزهراء / ١٩٨٦ .

محمد أحمد الغمراوى / النقد التحليلى لكتاب « فى الأدب الجاهلى » / المطبعة السلفية / ١٩٢٩ .

د. محمد حسين هيكل / مذكرات فى السياسة المصرية / حـ١ / مطبعة مصر / ١٩٥١ .

محمد سعيد العريان / حياة الرافعى / ط٣ / مطبعة الاستقامة بالقاهرة / ١٩٥٥ .

محمد بن سلام الجمحى / طبقات فحول الشعراء (شرح محمود محمد شاكر) / دار المعارف / ١٩٥٢ .

محمد سيد كيلانى / طه حسين الشاعر الكاتب / ط١ / دار القومية العربية للطباعة والنشر / ١٩٦٣ .

محمد شلبى / مع رواد الفكر والفن / الهيئة العامة للكتاب / ١٩٨٢ .

د. محمد محمد حسين / الاتجاهات الوطنية فى الأدب العربى المعاصر / حـ١ / ط٣ / مكتبة الآداب ومطبعتها بالجماميز / ١٣٨٢ هـ

محمودشاكر / المتنبى / السفر الاول / مطبعة المدني / ١٩٧٦ .

د. مراد وهبة / قصة الفلسفة / سلسلة اقرا / عدد ٣٠٥ / ١٥ ابريـــل ١٩٨٥ .

مصطفى صادق الرافعى / تحت راية القرآن — المعركة بين القديم والجديد / ط٣ مطبعة الاستقامة بالقـــاهرة / ١٩٥٣ .

د. ناصر الدين الأسد / مصادر الشعر الجـــاهلى وقيمتها التاريخية / دار المعـــارف بمصر / ١٩٥٦ .

د. نعمات فؤاد / قمم ادبية / عالم الكتب / ١٩٦٦ .

مراجع اجنبية

Antony Flew, A Dictionary Of Philosophy, Pan Books, 1979,

Bertrand Russell, A History Of Western Philosophy, George Allen & Unwin Ltd., London 1947.

Ch. Dezobry & Th. Bachelet, Dictionnaire General de Biographie et d'Histoire ...., Paris, Librairie Ch. Delagrave, 1883.

Clement Huart, Arabic Literature, William Heinemann, London, 1903.

Clement Huart, la Litterature Arabe, Librairie Arman Colin, Paris, 1939, 4 ieme edition.

Descartes, Discours, de La Methode, Hachette et Cie, Paris, 1916.

Regis Blachère, Le Coran, Paris, Librairie Orientale et Américaine, 1954.

Earl Of Cromer, Modern Egpt, Vol. II, Macmillan & Co., London,

Encyclopaedia Of Religion & Ethics, vol. 8.

Margoliouth, Mohammed & the Rise Of Islam, G. P. Putman's Sons, New york & Lonbon, 1905.

الدوريات

الأهــرام / اعداد الجمعة :

٣/١/١٩٨٦ .

١٧/١/١٩٨٦ .

٧/٢/١٩٨٦ .

٣١/١٠/١٩٨٦ .

٧/١١/١٩٨٦ .

١٤/١١/١٩٨٦ .

الثقافة / سبتمبــر ١٩٧٨ ، ونوفمبر ١٩٧٩ ، وفبراير ١٩٨٠ .

الجريدة / ٣٠/٤/١٩٠٧ .

الحديث (الحلبية) / نيسان (ابريل) ١٩٣٨ .

النور / ١١ صفر / ١٤٠٧ هـ (١٥ أكتوبر / ١٩٨٦) .

الهلال / سبتمبر ١٩٨٤ .

Journol Of Asiatic Royal Society,July 1925, & July 1927.

للمؤلف

١ — الترجمة من الانجليزية — منهج جديد .

٢ — فى الشعر الاسلامى والاموى — تحليل وتذوق .

٣ — فى الشعر العباسى — تحليل وتذوق .

٤ — فى الشعر الاندلسى — تحليل وتذوق .

٥ — فى الشعر العربى الحديث — تحليل وتذوق .

٦ — فصول من النقد القصصى — رؤية جديدة .

٧ — من اعلام النقد القصصى (بالانجليزية) .

٨ — المستشرقون والقرآن .

٩ — مصدر القرآن — دراسة فى الاعجاز النفسى .

١٠ — من الطبرى الى سيد قطب — دراسة فى مناهج التفسير ومذاهبه .

١١ — تفسير سورة المائدة .

١٢ — تفسير سورة التوبة .

١٣ — محمود طاهر لاشين .

١٤ — نقد القصة فى مصر .

١٥ — Novel - Criticism in Eygpt

١٦ — المتنبى — دراسة جديدة لحياته وشخصيته .

١٧ — معركة الشعر الجاهلى بين الرافعى وطه حسين — بحث موضوعى مفصل .

فهـــــرست

رقم الايداع بدار الكتب ٨٧/٢٩٣٥

مطبعة الفجر الجديد

٣٨ شارع الكبارى — منشية ناصر